



RETRATO DE LA CAMPAÑA ELECTORAL RUSA EN 2008 EN MEDIOS ESPAÑOLES.

EL RELATO DE LO EVIDENTE EN 2022

PORTRAIT OF THE RUSSIAN ELECTION CAMPAIGN IN 2008 IN SPANISH MEDIA.

The story of the obvious in 2022

OLGA PÉREZ ARROYO

Universidad Complutense de Madrid, España

KEYWORDS

*International politics
Spanish newspaper
Election campaigns
Russia 2008
Press correspondents
Ukraine 2022*

ABSTRACT

International politics cannot be understood without knowing what press correspondents in any country said. The events that are currently taking place in Ukrainian lands may have been minimized with good diplomatic work. Media journalists reflected many circumstances during the 2008 Russian election campaign. That was a key date where Vladimir Putin momentarily transferred his power to Dmitry Medvedev. The international scene since then began to change and so did journalism. The stories were still framed in a traditional journalism.

PALABRAS CLAVE

*Política internacional
Periódicos españoles
Campañas electorales
Rusia 2008
Corresponsales de prensa
Ucrania 2022*

RESUMEN

La política internacional no se puede entender sin saber qué es lo que dijeron los corresponsales de prensa en cualquier país. Los acontecimientos que se están viviendo en tierras ucranianas actualmente puede ser que se hubieran minimizado con una buena labor diplomática. Los periodistas de los medios de comunicación reflejaron muchas circunstancias durante la campaña electoral rusa de 2008. Aquella fue una fecha clave dónde Vladimir Putin traspasaba momentáneamente su poder a Dmitry Medvédev. El panorama internacional desde entonces empezó a cambiar y el periodismo también. Las historias se encuadraban todavía en un periodismo de corte tradicional.

Recibido: 30/ 04 / 2022

Aceptado: 28/ 06 / 2022

1. Introducción

En el periodismo internacional no se puede comprender la batalla entre Ucrania y Rusia en 2022 sin conocer lo que los periodistas de cada país dijeron de los episodios que ocurrían en Rusia y sus países limítrofes en 2008. Cuando un país se considera una gran potencia, una guerra nunca es un hecho inesperado. Se puede decir que no es una casualidad. El último trimestre de 2007 y el primero de 2008 fueron unos meses intensos donde hubo muchos enfrentamientos entre la Unión Europea y Rusia. Creemos que esa fecha es un buen punto de partida para comprender lo que ocurre hoy. Si quisiéramos afinar todavía más en las fechas, nos fijaríamos más en 2008, sobre todo en sus tres primeros meses. Sabiendo la importancia que tiene Rusia en la geopolítica de nuestro tiempo y con un cambio de presidente, Rusia irremediamente se pone en primera plana- y, más cuando la sucesión es la de Vladimir Putin-, adquiere un plus de interés en la cobertura de los medios. Los periódicos españoles contaron lo que ocurría en esta parte del planeta- a propósito de las elecciones presidenciales de Rusia en 2008. En esa época podemos leer gran cantidad de textos periodísticos en español. Los enviados especiales, los corresponsales y columnistas hicieron un retrato de cómo se estaba perfilando lo que podía ser un nuevo orden político e ideológico con dos ejes fundamentales en visiones sociales muy dispares: Unión Europea y Rusia.

2. Objetivos

Con la referencia de lo anterior, si se toma el mes de febrero y parte de marzo de 2008 se descubre que ocurren hechos muy significativos en el panorama internacional. El tablero internacional se movió, pero no todos estuvieron conformes y la diplomacia internacional no lo solventó. Nos parece interesante estudiar qué es lo que entonces pasó para que la buena sintonía que había- o al menos eso se creía- entre los países pertenecientes a la Unión Europea (UE) con Rusia se resintiera. Así, como también que de algún modo se resquebrajaran las relaciones entre algunos de los antiguos países pertenecientes a la extinta URSS y la propia Rusia. Por otro lado, también hay que destacar la importancia de la presencia de Estados Unidos que, sin ser de unos ni de otros, participaba casi como árbitro y parte de estas divergencias que producían, al ser el alma mater de la OTAN. Por un lado, vamos a ver qué realidad nos reflejaban de momento dos periódicos españoles de referencia: *El País* y el diario centenario *ABC*. Por otro lado, vamos a conocer si lo que hoy está ocurriendo tiene algo que ver reflejaron en sus trabajos. Aquel tiempo fue intenso: Kosovo proclama su independencia, Rusia entró en campaña electoral en unas elecciones- que se celebraron el 2 de marzo- donde Vladímir Putin cedió el testigo al candidato Dmitry Medvedev, época también en la que se vislumbra un malestar de los rusos porque los EEUU ponían en Polonia armamento pesado orientado a tierras rusas, las ganas de europeización de Serbia, etc.

Pudiera ser que las diferentes posturas de los periodistas ante las elecciones rusas conllevaran valoraciones que dejan al descubierto todas las visiones negativas o positivas que nos pueden alertar de lo que hoy estamos presenciando. No obstante, han transcurrido 14 años, y la utilización de los nuevos soportes tecnológicos en los que tiene un papel fundamental Internet, las redes sociales y los dispositivos móviles, hacen que la manera de contar las cosas ahora sea diferente y además con la aparición masiva de *fakes news* y los ciudadanos como informadores. Vamos a diseccionar las piezas periodísticas y a encontrar algunas conclusiones que puede que nos lleven a ver lo que ocurre hoy desde la distancia del tiempo, que éste será nuestro objetivo.

3. Metodología

Para conseguir el objetivo se maneja los textos publicados en los periódicos *ABC* y *El País* durante el mes de febrero y primera semana de marzo cuya temática de fondo sea Rusia. Estas fechas responden a intentar observar lo que ocurría un mes antes de las elecciones presidenciales rusas de 2008, que se celebraron el 2 de marzo y lo que suponía su campaña electoral, y el tiempo en que se celebran los comicios y sus reacciones. Para ello, se hace una selección de temas, de lo que se considera más emblemático y se someten a un análisis de contenido en cuanto a las valoraciones tanto negativas como positivas que se deprenden de los textos. Hay que señalar que el análisis se ha realizado según las necesidades en este tema concreto. Para ello, se ha realizado un trabajo previo al análisis y se han elaborado unas fichas de contenido con la identificación de los textos. Con ellas, se trata salvar la fecha, el diario de publicación, el título, la sección, el estilo periodístico al que pertenece (información/opinión) y autor. Esta parte de la ficha es una forma sencilla de identificar las piezas. Por otro lado, se toman los temas que se considera de interés para el trabajo y que es una parte fundamental, se refiere a la temática en la que se dividen los temas para poder estudiar los contenidos que van apareciendo en primer lugar las elecciones y después las referencias que se consideran importantes en este contexto: armamento, energía, mafias, Putin, turismo, relaciones internacionales, territorios de la antigua URSS, sucesión de Vladimir Putin y varios. En total se presta atención a 10 categorías temáticas que van a dar muchas pistas y conclusiones.

Para poder hacer un relato de conjunto en cuanto a un periodo de tiempo, se elige analizar y concluir en espacios amplios para que deje la posibilidad de tener una visión de conjunto. Por ello, se utiliza un sistema cronológico de quincena a quincena, porque así es mejor método para una visión de conjunto. Así será más fácil interpretar la intencionalidad y la realidad, de cómo se construyó lo que pasaba en esos momentos. Se es consciente de

que un análisis de contenido abierto a las valoraciones puede parecer trivial, pero en cambio hay que que sus afirmaciones o negaciones de lo acaecido puede alentar en la reconstrucción de una realidad interpretada y como proyección de hechos futuros. De forma que el contenido durante el mes de febrero de 2008 se relata en dos quincenas y al ser las elecciones el segundo día de marzo se toma la primera semana de marzo en la que se refleja la jornada de reflexión, la jornada electoral y aquellos textos de las primeras reacciones tras los resultados de las elecciones presidenciales de Rusia en 2008.

4. Análisis de contenido

4.1. Primera quincena de febrero de 2008 (1-15 de febrero de 2008)

ABC publica, el primer día de febrero, una entrevista escrita por Manuel Erice con Serguei Narish, Viceprimer ministro de Rusia, aprovechando una visita a Madrid del político ruso con motivo de la celebración de FITUR. Una declaración del protagonista avala el título: *El nacionalismo radical va a ser peligroso en Serbia, pero también en España*. La temática de las preguntas es de ámbito variado, pero siempre referidas a las relaciones internacionales de su país: el comercio exterior de Rusia, sus acercamientos económicos e interés por el armamento nuclear de Irán, su visión acerca de la intervención de la Unión Europea en la independencia de Kosovo, la participación de ciertos candidatos liberales a las elecciones de Rusia y la creciente presencia militar de este país fuera de sus fronteras. Con toda esta variedad, el periodista intenta recrear la situación en la que se encuentra Rusia con respecto al resto del globo. No obstante, cabe destacar que, aprovechando la situación electoral rusa, el viceprimer ministro dice -para probar la democracia imperante en Rusia- que en esta ocasión hay cuatro candidatos a la presidencia, y los cuatro, de distintas orientaciones políticas. La prueba definitiva fue en las elecciones a la Duma- con diferentes asambleas representativas de la Rusia moderna y de la Historia rusa- en el anterior diciembre. En todos los temas tratados, la actitud del entrevistado es de conciliación. Un claro ejemplo es su aceptación a la integración de Serbia en la UE. Si focalizamos las valoraciones negativas, un aspecto destacable es la comparación entre Kosovo y los nacionalismos españoles. Esto puede contribuir a crear alarma en la opinión pública española. Además, se puede entender que cuando Narishkin defiende la no proliferación de las armas de destrucción masiva, en referencia al caso iraní, lo que realmente quiere decir Rusia es que Rusia busca un monopolio en el control de este tipo de armamento y excluir a otros países del sector.

Ese mismo día, en la prestigiosa *La Tercera* de ABC, escribe Valentí Puig un artículo sugestivo, bajo el título *Los chimpancés de Stalin*, que retrata la figura del científico Ilya Ivanov. Ivanov intentó un desarrollo científico prematuro en Rusia. Propuso un experimento sagaz y controvertido. Recurrió al mito de King Kong para intentar crear una nueva especie de hibridación, entre monos y humanos, con el fin de crear una soldadesca de recambio para las batallas. Ilya Ivanov investiga en la época del comunismo de Stalin, de ahí el titular. A Ivanov no le interesaba perfeccionar la especie humana, únicamente quería crear un ser superior e infatigable en fuerza para el propósito citado. Es una manera de plasmar una etapa negra de la historia de Rusia, haciendo hincapié en las barbaries cometidas durante el gobierno comunista.

Ramiro Villapadierna cubre, como enviado especial, las elecciones serbias. Por un lado, informa- y avanza a los lectores en el mismo día de las elecciones- que las urnas dirían ese día si Belgrado tomaba el camino de la UE o se marchaba con Moscú, tras titular con *Kosovo, Bruselas, Moscú y Bosnia decidirán las presidenciales serbias*. Dos días más tarde, Villapadierna ofrecía como titular que *Serbia se inclina por el europeísmo y reelige a Boris Jadic como presidente*, pero aporta la opinión de un analista donde se refleja que la victoria se debe más al miedo a los radicales que a la opción por la UE. El mismo día el corresponsal Simon Tecco daba la información donde se refleja lo que decía el primer ministro Albanokosobar Haxhin Thaçi, para el cual las elecciones en Serbia no tenían relevancia alguna y se adelanta en un titular desafiante tanto como para decir que Kosovo proclamará la independencia muy pronto y con el consenso de la UE.

En la sección de Internacional hay un breve artículo que viene acompañado una fotografía de Reuters con el titular que dice: *Los diputados se enzarzan en Ucrania*. La imagen tiene más importancia que el texto. Se nos muestra a Ucrania como un país caótico, tanto en la foto como en el texto. Como consecuencia de este altercado, el presidente Yúshenko no puede presentar su informe anual sobre el estado de la nación. Se nos presenta el país ucranio como corrupto y en contaste conflicto, sobre todo en el apartado político. Hay que recordar que las disputas políticas en esta antigua república de la URSS llegan incluso al intento de homicidio, Yúshenko fue envenenado hacía años.

El País tiene dos textos muy significativos. El primero de ellos es referente a las relaciones internacionales con una referencia en el titular a la Organización de Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) con una amenaza a Moscú de no supervisar las elecciones presidenciales rusas. El texto es de Pilar Bonet. Se trata de unos desacuerdos entre las autoridades rusas y la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos (OIDDH) en cuanto a las condiciones para observar el proceso electoral del 2 de marzo. La valoración es muy negativa. Se pone en entredicho la legalidad institucional de las elecciones rusas, debido a las restricciones estatales impuestas a los observadores internacionales. La organización OIDDH -responsable de supervisar los comicios- amenaza con no

ejercer su labor si no se produce un acuerdo con Moscú. Se utilizan expresiones como “alegando a sus derechos soberanos”, que puede considerarse una referencia sutil al autoritarismo del gobierno ruso. Por otro lado, se escribe “recortar su dimensión fiscalizadora de la democracia” en relación con la labor de la OIDDH. También hay alusiones al trato favorable de las cadenas al candidato de Vladimir Putin. Por último, se cita la negativa de un tribunal ruso a conceder la libertad de Vasili Alexián -abogado del antiguo dueño de la petrolera Yukos- enfermo grave de sida. Por tanto, la visión de este artículo es claramente negativa y subraya el carácter antidemocrático de las autoridades rusas.

Una pequeña información de agencias desde Washington nos apunta en su titular que *Polonia acepta el escudo antimisiles de EE. UU.* Esta circunstancia del establecimiento de un escudo antimisiles en suelo polaco marca un antes y un después en las relaciones internacionales entre Polonia y Rusia. Rusia considera que el escudo Antimisiles trata de cercarla y que constituye un elemento desestabilizador global. Ha amenazado con colocar sus misiles en dirección a Europa. Este acuerdo puede traer consigo una desestabilidad mundial, ya que supone un choque directo entre los EE. UU y Rusia, que ha llegado a amenazar con colocar sus misiles en dirección a Europa. Debido a la objetividad del artículo, en este caso no se puede establecer si existe una visión positiva o negativa de Rusia.

En esos días, se titula un trabajo: *Un remolcador ruso, apresado por piratas frente a Somalia.* Se trata de un texto que hace referencia al secuestro de un navío ruso en aguas del Golfo de Adén y, para lo cual, el Kremlin ha solicitado ayuda a la OTAN dando como argumento lo reflejado en la Convención de 1982 de la ONU, en el que cualquier navío de guerra más cercano debe ayudar. No obstante, también cobra cierta relevancia las correspondientes transmisiones, que el periodista introduce con un ladillo que dice: Conversaciones. En primer lugar, se cita al capitán de la embarcación rusa, que tuvo tiempo de avisar a la empresa que fletaba el barco, ubicada en Copenhague. Por otro lado, al portavoz de la Armada rusa en aguas internacionales. Todo esto refleja una valoración positiva con respecto a la noticia. El uso de verbos en tono afirmativo muestra rotundidad y decisión a la hora de tomar cartas en el asunto por parte del Kremlin. La clave de la acción se encuentra reflejada en la conclusión, al anunciar que después de la larga pausa que se abrió tras la desintegración de la URSS, Rusia firmó un tratado en el cual no podía navegar, de forma libre, por aguas internacionales. De ahí la petición de ayuda a la OTAN para colaborar en el rescate.

Es muy importante también un texto de Pilar Bonet desde Moscú sobre la relación de Putin -y, por ende, del estado ruso- con la Iglesia Ortodoxa. Se centra concretamente con uno de sus representantes más influyentes, Tijón Shevkunov. En sus líneas se le trata al anterior como si fuera el guía espiritual del presidente. El líder ortodoxo critica la codicia y la actitud reformista de Europa en un documental de más de una hora. El documental responde a los intentos de la Iglesia Ortodoxa de lograr un mayor protagonismo. Una de sus preocupaciones es que el candidato del Kremlin, Dimitri Medvédev sea demasiado prooccidental. Se hace referencia a que la cinta formalmente debía estar dedicada al Imperio Romano Oriental, pero que el archimandrita Tijón utilizó Bizancio como excusa para hablar de la actualidad de Rusia. Se introducen multitud de citas textuales sobre la visión que Tijón mostraba en este documental, que atribuyó la decadencia de Bizancio a la negación de identificar Estado con religión y a la inexistencia de un estado fuerte y centralizado. Esta situación se identifica con Occidente.

La periodista utiliza la frase “Dejando volar su fantasía por la historia”, en alusión a las comparaciones del sacerdote. Con ello refleja de forma indirecta su visión sobre las afirmaciones de Tijón. Es uno de los pocos elementos valorativos del texto. Se introduce la opinión de un analista, Vlazdimir Pribylovski, que defiende que este documental es un instrumento de propaganda para difundir la idea de que Rusia estaba acosada y transmitir a la sociedad un sentimiento antioccidental. Además, esta cinta se relaciona con los intentos de la Iglesia Ortodoxa por obtener un mayor protagonismo, ya que temen que el nuevo candidato al Kremlin sea demasiado prooccidental.

Se trata de un texto que mezcla objetividad con subjetividad pero que presenta a todas luces sutiles valoraciones que no dejan en buen lugar a Rusia. Como elemento añadido, se trata de un periódico dirigido a Occidente, por lo que las afirmaciones del archimandrita no serán vistas por los lectores como algo positivo.

Unos días después, Rodrigo Fernández también desde Moscú hace una crítica cinematográfica de la película *Un beso. No para publicarlo*, que es la historia de amor del presidente Putin y su esposa Ludmila. La película es considerada una forma de hacer propaganda al presidente ruso. Esto puede relacionarse con las elecciones de marzo. La valoración positiva de la figura de Putin es que se trata de presentar al presidente ruso como un hombre “normal”, en palabras de su directora Olga Zhúlina. El periodista no hace ninguna valoración positiva del film. En cambio, se presenta la película como un elemento propagandístico de Putin y su esposa. El autor del artículo se permite el lujo de afirmar sobre historia que se relata, “que poco tiene que ver con la realidad”. Utiliza expresiones como “no hay ninguna duda de se trata de una loa al líder nacional.” Así deja clara su postura. En este caso se hace una valoración irónica. El autor pone en cuestión la verosimilitud de los hechos narrados en la película. Sin embargo, no hace ninguna referencia a las instituciones rusas o a la labor de Putin como presidente. De este modo, se refleja un hecho particular visto de un modo crítico por el autor. Las referencias más generalistas pueden encontrarse en el entrecomillado de “líder nacional”, que puede ser entendido como una opinión sobre el presidente. Este entrecomillado deja claro que para el autor Putin no debería ser un líder nacional.

La visión del diario *El País* durante la primera semana de febrero oscila entre la objetividad a las instituciones y la valoración negativas. Los textos hacen referencia al carácter antidemocrático de las autoridades rusas, a la utilización propagandística de un film sobre la vida del presidente y a la relación entre Putin y el Estado ruso con la Iglesia Ortodoxa. En todos ellos se combina una información pura con elementos valorativos, en unos casos más sutiles que en otros. En cuanto al artículo *Polonia acepta el escudo antimisiles de EE.UU.*, tiene un carácter claramente informativo, por lo que es difícil extraer de una visión valorada de Rusia. Aún así, el hecho de que Rusia amenazara con colocar sus misiles en dirección a Europa si esto ocurría no contribuye a formar una idea positiva entre los lectores. De este modo, la visión global del periódico no es favorable a Rusia. En sus trabajos periodísticos se reflejan las actitudes antidemocráticas de este país, así como ideas anti occidentalistas. Sin embargo, no son fruto solo de la valoración, sino de los hechos que se narran de manera objetiva.

La segunda semana de análisis tiene menos material que la anterior. Hay un texto de ABC que titula: *La OSCE renuncia a enviar observadores a las elecciones rusas* por Rafael Mañueco. Se trata de que en 2003 y 2004 pudo enviar alrededor de 400 observadores a las elecciones rusas, este número quedó reducido a 70 tras la normativa aparecida en el último noviembre. Por esta reducción, La ODIHR exigió a cambio que los supervisores pudieran comenzar su trabajo el 11 de febrero, y tras varias negociaciones en las que Rusia no se mostró demasiado flexible, la OSCE se vio obligada a recurrir a la renuncia de enviar observadores como en tiempos pasados.

En esta noticia, ABC muestra a través de expresiones negativas como “actitud inaceptable”, “esfuerzos vanos” en referencia a la OS y evidente es la atribución de adjetivos de connotación negativa como “maleducados” para los anteriores observadores de las elecciones, el descontento y las tensas relaciones establecidas entre la OSCE y los rusos. En definitiva, ABC expone la tensión vivida en la negociación referente al envío de observadores que tras ser reducida en una normativa que ha sido anulada por completo. Como consecuencia la presencia de observadores será inexistente, por la renuncia de la OSCE consecuente al intento de negociación con los rusos.

Hay alguna información que desmerece la imagen de Rusia y la figura de Putin. La muerte de Patarkatsishvili, empresario, amigo de Berezovsky falleció en Londres, formaba parte de la elite de opositores al presidente ruso Vladimir Putin. La causa de su muerte, en principio se ceñía a un ataque al corazón, sin embargo, se barajan otras posibilidades, ya que el fallecido anteriormente había advertido de su complot para asesinarle e iba acompañado por ese motivo por un gran número de guardaespaldas. Emili J, Blasco deja un poso de incertidumbre sobre la honorabilidad del presidente Putin. Así reza su título: *Muere en Londres un millonario georgiano contrario a Putin*. En todo el texto de ABC se deja ver la existencia de mafias, sobornos, implicación en asuntos oscuros en los que están presentes las elites de la sociedad rusa y especialmente vinculadas a la política.

En este periodo hay una Información de Rodrigo Fernández que se titula: *Putin asegura que la carrera armamentística acaba de empezar*. Tras éste, se subtitula: *Rusia acusa a Occidente de crear un cordón enemigo*. En el texto se refiere a unas declaraciones que dio Vladimir Putin donde afirma que ha comenzado una carrera armamentística mundial, cuyo promotor es EE.UU., ya que está desarrollando un escudo nuclear y creando nuevas bases a través de la OTAN. A lo largo de un discurso que hizo el líder ruso, justifica que su país no tiene la culpa de esa situación, pero advirtió a la vez que ellos tendrían respuesta ante todos esos millones gastados en armamento por parte de EE.UU. A lo largo de la noticia va dando distintos argumentos para justificar que esta carrera ha empezado y que los elementos del escudo nuclear de EE. UU instalados próximamente en la Republica Checa y Polonia van dirigidos contra su país. Definir la postura que mantiene El País es una tarea compleja ya que se trata de una noticia donde se nos expone la información de forma objetiva y el periodista no muestra su opinión sobre el tema. Si se tuviese que definir efectivamente la postura que se toma, tendríamos que fijarnos en todos los comentarios que se hacen con atención. Las valoraciones que se hacen están repletas de connotaciones negativas hacía los EE. UU. En este caso podríamos tomar los que se hacen al final de la noticia, donde se nos expone los sucesos que han ocurrido esa misma semana con los iraníes que sería lo que de alguna manera posicionaría al diario. En el siguiente caso, quizás quiere hacer ver la preocupación de Rusia en esta carrera de armamentos y la respuesta que dará ante esta.

Rusia piensa que los elementos del escudo nuclear que EE. UU. instalará en la Republica Checa y Polonia van dirigidos contra ella (...) Sin embargo, los iraníes han destruido esta tesis al lanzar esta semana un nuevo misil que ha causado preocupación incluso en Rusia. Además, Galanreza Ansari, embajador de Teherán en Moscú, anunció ayer que su país lanzará un satélite en marzo (Fernández, 2008a).

En aquellos momentos, la periodista Pilar Bonet escribe un trabajo titulado: *Putin amenaza con apuntar sus misiles a Ucrania si entra en la OTAN*, premonitorio de lo que ocurre ahora.

El presidente de Rusia, Vladímir Putin, advirtió ayer que Moscú puede verse obligada a apuntar sus misiles hacia Ucrania, si Kiev ingresa en la OTAN e instala infraestructura militar de la Alianza Atlántica o norteamericana en su territorio (Bonet, 2008a).

Vladimir Putin mostraba su malestar con las intenciones de los políticos ucranianos según aparece en el texto de Pilar Bonet:

Es horrible no sólo decir, sino incluso pensar, que, en respuesta a tal instalación en territorio ucranio, lo que teóricamente no se puede descartar, Rusia apunte sus sistemas de misiles hacia Ucrania. Imagínenselo un instante. Eso es lo que nos preocupa, dijo el líder ruso tras conversar tres horas y media con su colega ucraniano Víctor Yúshenko en el Kremlin. Imagínense una base de la OTAN en Sebastópol, exclamó Putin. Sebastópol, en Crimea, es sede de la principal base de la flota rusa del mar Negro en virtud de un acuerdo que vence en 2017 (Ibidem).

Un comentario que puede servir para enmarcar la actualidad de estos momentos:

Putin insistió en que la instalación de bases de la OTAN o elementos de la defensa antimisiles norteamericana en Europa del Este preocupa a Rusia y la obligará a reaccionar, ya que estos elementos “tienen por fin neutralizar nuestro potencial nuclear y misilístico”. “Si Ucrania quiere limitar su soberanía (...), no tenemos derecho a inmiscuirnos, pero (...) la limitación de la soberanía lleva a consecuencias como la instalación de bases o de elementos del escudo antimisiles, lo que plantea a Rusia la necesidad de medidas de respuesta”, afirmó (Ibidem).

Una situación que estaba ya casi decidida desde el otoño anterior cuando formó nuevo gobierno. Ucrania había acelerado sus planes de ingresar en la OTAN desde que Yúshenko, la primera ministra Yulia Timoshenko, y el jefe del Parlamento Ucraniano (la Rada) Arseni Yatseniuk, escribieron en enero de 2008 al secretario general de la Alianza Jaap de Hoop Seheffer, pidiendo el acceso al plan de acción (MAP) anterior a su integración plena que se decía iba a plantearse en la cumbre de la Alianza Atlántica en Bucarest en abril de 2008.

La oposición se mostraba molesta por aquel entonces que encabezado con el ex jefe de Gobierno Victor Yakukóvich y los comunistas que exigían un referéndum como requisito previo a dar el sí a la petición de la entrada en la OTAN.

No obstante, Putin no quiso esperar más ni siquiera en época electoral y se promulgó una ley firmada ese mismo día por Putin, que anulaba un acuerdo con Kiev para compartir dos radares en territorio ucranio. Hasta pocos años antes los dos países se complementaban en la industria militar, que incluso los rusos ponían en manos de técnicos ucranios el servicio técnico y el mantenimiento de misiles rusos porque provenían de empresas ucranianas que los fabricaron en época soviética. Por entonces, Yúshenko hacía declaraciones en las que afirmaba que cada país forma por sí misma su política de defensa y curiosamente aseguraba que era consciente de que surgían temas sensibles que había que debatir con dialogo abierto con los amigos y socios. No obstante, Ucrania estaba en conflicto con *Gazprom* a la que debía el suministro de gas que la gasística rusa les había suministrado y que quería cobrar a unos precios que según los ucranianos era demasiado alto y *Gazprom* amenazaba con cortarles el suministro si no pagaban al precio que ellos estipulaban. No obstante, en aquella ocasión Putin medio y *Gazprom* continuó sirviéndoles su gas a los ucranianos.

4.2. Segunda quincena de febrero de 2008 (16-29 de febrero de 2008)

El periódico *ABC* publica dos interesantes textos de Ramiro Villapadierna cuyo contenido es sobre la independencia de Kosovo. Se pueden apreciar valoraciones negativas donde se plasma que la independencia puede traer consecuencias dramáticas. Por otro lado, otras valoraciones negativas tienen como punto de mira la negación de los juristas a aceptar el derecho de secesión. La primera información de Villapadierna titulada *El Parlamento de Kosovo abre la vía para proclamar mañana la independencia* donde se asegura la postura de Rusia ante esta secesión.

También el Kremlin se hizo notar, empleando de nuevo Kosovo como elemento de su nuevo pulso con Occidente, dado que en realidad el destino de los serbios de la región no ha sido para Moscú ninguna prioridad. Radio Serbia informó de un comunicado de Exteriores, emitido en Moscú, que sugiere que la independencia kosovar les forzaría a “una revisión de los principios asumidos del derecho internacional”, en velada referencia al independentismo que el propio Kremlin alienta en Osetia y Abjasi, pese a reconocer oficialmente la integridad de Georgia (Villapadierna, 2008a).

Villapadierna explica las diferentes posturas que se postulaban para dar un estatus político y legal a Kosovo desde su otro escrito: *¿Un paso justo e inevitable?* Se apoya en una fuente de autoridad, en lo que de forma clara, cierra su referencia al tema, así:

Un nuevo criterio definitorio de este derecho, en calidad de *ultima ratio*, ha sido cuando un estado maltrata a su población (Timor Oriental); si bien, es igualmente discutido: ¿Qué derecho ilimitado puede ser entendido como castigo a uno y recompensa a otro? “Menos aún puede ser considerado un derecho humano”, agrega el profesor suizo Fisch. Los ciudadanos de Kosovo podrían optar por ese criterio, habiendo sido impunemente maltratados por el estado que, con ello, no sé comportó como si fuera el suyo. “Fue el estado al que alienó a una de sus partes”. Los Kosovares fueron expulsados efectivamente de todos los órdenes de la vida serbia, primero, y yugoslava, después” (Villapadierna, 2008b).

Por otro lado, Simón Tecco nos relata que la situación era muy frágil entre Kosovo y Serbia. El corresponsal basa su información en las declaraciones de Vuk Jeremic, ministro de Asuntos Exteriores de Serbia que se definía como *européo orgulloso*, pero al mismo tiempo se definía también como *européo avergonzado*, al referirse a la decisión de numerosas capitales europeas de legitimar con su reconocimiento la decisión de Pristina. Y, se añadían las declaraciones del ministro donde aseguraba que las relaciones con esos países no podían seguir siendo como era hasta ese momento y anunciaba la retirada de los embajadores de Serbia en Alemania y Austria. No obstante, se afirma que Serbia continuaría negociando con la UE como un todo, porque paradójicamente aseguraba que la UE como tal no había reconocido a Kosovo. Serbia de manera oficial dijo que quién reconociera a Kosovo violaba los valores de la UE. El ministro decía que crearon desolación y lo llamaban paz- a juicio del periodista- con una retórica que ignoraba de manera sistemática los motivos que provocaron los bombardeos de la OTAN en 1999 y por los cuales la región fue puesta bajo la administración de la ONU.

Rafael M. Mañueco titula una información de esta forma: *Rusia amenaza con emplear la fuerza si la OTAN se "excede" en Kosovo*. Mañueco asegura que ante la situación que se estaba viviendo en los Balcanes y los disturbios de esa semana en Belgrado bien parecía que se pretendía echar más leña al fuego. A continuación, las declaraciones y la postura del representante de Rusia ante la OTAN, Dimitri Rogozin:

Si la Unión Europea adopta una postura unida o la OTAN se excede en su mandato en Kosovo, desafiarían a la ONU y entrarían en conflicto con ella (...) En tal caso, nosotros también partiríamos del hecho de que la fuerza bruta o, en otras palabras, la fuerza militar sería la única forma de lograr que nos respeten. (...) quienes han apoyado el reconocimiento unilateral de la independencia de Kosovo deben de ser conscientes de las consecuencias que acarreará. Existe el peligro de una escapada de conflictos en diversos rincones del mundo. (...) Rogozin cree también que la OTAN desplegará sus bases en Kosovo, territorio al que define como lugar de paso de estupefacientes hacia Europa (Mañueco, 2008a).

Al día siguiente, el corresponsal Rafael Mañueco vuelve a hablar del mismo conflicto, pero esta vez recurre a utilizar a Vladimir Putin en su titular: *Un asesor de Putin dice que Kosovo elevará el terrorismo en el mundo*. Rusia mantiene una actividad muy intensa condenando la independencia de Kosovo. Nuevamente, otro peso pesado del entorno del todavía presidente Putin es una fuente informativa para la prensa internacional. En este caso será Anatoli Safónov, asesor y hombre de confianza del presidente ruso y experto en cooperación antiterrorista.

El separatismo y el terrorismo son eslabones de una misma cadena, y es evidente de que ambos fenómenos se fortalecerán, ya que la violación del derecho internacional no puede conducir a otra cosa. (...) hace que surja el peligro de que se ponga en marcha una poderosa maquinaria de destrucción con consecuencias difíciles de ponderar. El arma ha quedado cargada y nadie sabe cuándo disparará y a quién alcanzará la bala (Mañueco, 2008b).

Mañueco tilda de ésta ser unas declaraciones con tono apocalíptico y se hace una alusión a la Alemania nazi. También, el periodista mete las declaraciones de Putin de hacía dos días:

Es como los dos extremos de un palo, al final uno de ellos terminará golpeándoles directamente en la cabeza, advirtió el presidente ruso en alusión a los países de Occidente que han promovido la independencia de Kosovo y están reconociéndola. Según su opinión, se trata de un precedente que acabará destruyendo todo el sistema de relaciones internacionales desarrollado, no durante décadas, sino siglos (Ibidem).

Otra referencia a la independencia de la provincia serbia de Kosovo es un texto firmado bajo las iniciales L.A. en el que se anuncia en el titular que *un coronel español asume el mando operativo de la OTAN en Kosovo*. Su nombre es Juan Montenegro. La postura de España era de no mantener relaciones diplomáticas con el nuevo Estado que había proclamado unilateralmente su independencia, pero sí proteger la protección de las minorías serbias en una zona de mayoría albanokosovar. En definitiva, sobre la independencia de Kosovo se puede interpretar que ABC está en contra de la escisión del país y que sus artículos de esos días tienen una marcada valoración negativa.

El País hizo un despliegue informativo muy importante sobre la independencia de Kosovo. Hay varias visiones de lo que esta independencia supone. Ramón Lobo es el periodista que más veces escribe sobre la cuestión, no en balde fue el enviado especial a Pristina, y casi se podría decir que en el primer texto de este periodo se muestran unas valoraciones muy positivas donde nos describe la situación del ambiente kosovar de una forma muy optimista hablando de los preparativos para la gran fiesta que realizarán en su artículo titulado: *Todo listo para la independencia de Kosovo*. También, es una valoración positiva a esa independencia, donde se alegra de que el sufrimiento por el que a su entender ha pasado Kosovo desde 1989 se acabe con su independencia. También, como ocurriera con el texto anterior describe la euforia y la alegría que se vivía en las calles y su título: *Nace un nuevo Estado Europeo*. No obstante, Lobo se mantiene más neutral en el día del intermedio de entre estos dos textos tan positivos, que expone los puntos de vista de los serbios y los kosovares en el trabajo titulado *Kosovo tiende la mano a la minoría serbia*. No obstante, el enviado especial defiende la independencia y valora negativamente la actitud de los asaltantes de dos puestos fronterizos. Un titular que da la connotación con el verbo que emplea:

Un millar de serbios arrasa en Kosovo dos puestos fronterizos. De manera que al día siguiente escribe el texto que titula: *La independencia nos hace justicia*, cuyo peso fuerte del mismo está basado en valoraciones negativas sobre las penurias de Kosovo antes de independizarse.

De este tema, no obstante, en un artículo de opinión de análisis bajo el título *Un precedente contra la limpieza étnica* de José Ignacio Torreblanca, en ese momento director de la oficina en Madrid del Consejo Europeo de Relaciones Exteriores, la valoración siendo negativa está posicionada en una explicación de que la independencia de Kosovo será un precedente para todos aquellos Gobiernos (o grupos) que se planteen, desde el nacionalismo exacerbado, practicar la limpieza étnica, violar masivamente los derechos humanos, amparar crímenes de guerra o negarse a asumir responsabilidades por conflictos que hayan causado decenas de miles de muertos.

Sobre la independencia la neutralidad en las valoraciones se advierte en las informaciones que llegan por agencia. Por ejemplo, *El Consejo de Seguridad de la ONU se reúne para abordar la independencia de Kosovo* (EFE) donde se indican las diferentes opiniones de algunos países integrantes de la ONU. También, de EFE se cita una declaración de Miren Azcarrate, por entonces era la portavoz del Ejecutivo vasco, que la agencia lo recoge neutralmente a pesar de ser una declaración muy tendenciosa de su apoyo a la independencia kosovar, su título: *El Gobierno vasco dice que Kosovo supone una lección para resolver los conflictos de identidad*.

En Europa, excepto Serbia, Rusia y el Estado español, la práctica totalidad de los estados asumen con normalidad la independencia de Kosovo que, por otro lado, no es el primer caso sino un nuevo ejemplo de un modo de solucionar los problemas que ha estado sobre la mesa y se ha aplicado con normalidad en distintos puntos del mundo occidental, ha añadido Azkarate (EFE, 2008a).

En casi transcripción de declaraciones refleja El País una información firmada por Agencias. El texto apareció con el titular: *La oposición de Rusia impide el reconocimiento del Consejo de Seguridad*. Este es el lead que se pone, a continuación:

El Consejo de Seguridad de la ONU ha sido incapaz de llegar a una posición común sobre la declaración de independencia de Kosovo. Su separación unilateral de Serbia ha sido contestada por Rusia en el seno del máximo órgano de decisión de Naciones Unidas, lo que no ha impedido un acuerdo. Lamentamos que el Consejo de Seguridad no haya llegado a un acuerdo, ha dicho el embajador belga Johan Verbeke en un comunicado emitido esta medianoche y suscrito también por Francia, Italia, Reino Unido, Croacia, Alemania- y Estados Unidos, todos ellos países favorables a la independencia de la antigua provincia serbia de mayoría albanesa (Agencias, 2008).

Dentro de las informaciones como la anterior en la que la valoración del profesional es neutral encontramos la información de Ricardo M. de Rituerto, desde Bruselas, donde no se decanta por ningún punto de vista concreto en la información que se titula: *Serbia afirma que no se dejara humillar por un estado títere*.

No habrá mayor humillación para Serbia que suscribir y aceptar, aunque sea de forma indirecta, este Estado títere, mantiene el primer ministro Kostunica, cuyo gobierno ayer dio por nula una independencia de Kosovo que considera arrancada por la fuerza a su país. El la primera vez que se hace y supone un grave violación al derecho internacional, manifestó Kostunica en una declaración radiotelevisada. (Rituerto, 2008).

Como hemos podido ir viendo en las fechas que reflejamos la cuestión de la independencia de Kosovo atrae la atención en Internacional. Pero Putin, es según avanza el tiempo, un personaje muy importante para El País al que le dedica un editorial con un sugestivo título: *Putin marca el territorio*. El entonces todavía presidente se convierte casi en el enemigo a batir. Las valoraciones del texto son sumamente negativas. Se denuncia el excesivo poder que ejerce Putin- y, que seguirá ejerciendo- aunque pase la presidencia a Dmitri Medvédev tras, lo que el periódico considera un trámite, las elecciones presidenciales del día 2 de marzo de 2008.

Putin dijo ayer que pretende ser un primer ministro poderoso y duradero. En la Constitución rusa, los poderes son onnimodos, y los del primer ministro casi testimoniales y básicamente económicos. Pero la ley fundamental no dice nada de las decisivas bases personales de la autoridad en Rusia. Putin las tiene todas después de haber gobernado el resurgir económico y militar de su país y haberlo modelado políticamente a su antojo (El País, 2008a).

Así interpreta El País en su editorial una serie de consideraciones que Vladimir Putin hacía en su última conferencia de prensa anual como presidente.

Del repertorio de advertencias del líder ruso, matizadas por la afirmación de que el Kremlin no busca el regreso a la guerra fría, destaca que sus misiles apuntarán a cualquier país del entorno que participe en el escudo balístico estadounidense, amenaza directa a su seguridad. El aviso se dirige a Polonia y a la Republica Checa, miembros de la OTAN, pero también a Ucrania. Moscú tiene además un plan, sin explicar, para el momento inminente en que Kosovo declare la independencia de Serbia. El mensaje de ayer, en el que no faltan la justificación del uso político de la energía ni los sarcasmos sobre las opiniones occidentales

a propósito del modelo político ruso, anticipa que la Rusia de Putin no se acaba en absoluto en mayo. Las bases de actuación interna y exterior sentadas por el todavía presidente van a mantenerse presumiblemente durante muchos años (Ibidem).

Otros textos son más neutrales como el que refleja una entrevista de Pilar Bonet al líder del partido comunista ruso, Gvuenadi Ziugánov, en el que se aborda la situación del partido en el parlamento ruso bajo el titular: *El último soviético* y que incluye entresaca la entrevista con el titular: *Todos cumplen las órdenes de Putin*, pieza con la que el entrevistado aprovecha para arremeter constantemente contra la política de Putin.

Dos textos más que se encuentran a caballo entre el subtema armamentístico y el de defensa desde la valoración neutra, dentro de un acuerdo entre Argelia y Rusia que se titula: *Argelia negocia devolver a Rusia 15 cazas defectuosos*, cuyo autor es Rodrigo Fernández. En la misma línea y circunstancia es la información de Malen Ruiz de Elvira con este titular: *El derribo de un satélite inquieta a Rusia y China*.

Podemos enmarcar dentro de armamento la noticia de ABC *Moscú acusa a EEUU de ensayar nuevas armas estratégicas* firmada por Pedro Rodríguez. Rusia se muestra en contra de la acción realizada por Estados Unidos, criticando que el lanzamiento de un misil, “no es algo tan inofensivo como se pretende presentar”. Además, atacan a EE. UU por no haber argumentado suficientemente sobre la necesidad de destrucción del satélite, son valoraciones negativas, se muestra en contra de la acción realizada por Estados Unidos.

La declaración de Safónov -un asesor del presidente Putin- con el tema de la independencia de Kosovo, muestra un fuerte descontento y la creación de posibles conflictos, reflejadas en la frase: el arma ha quedado cargada y nadie sabe que todavía cuándo y a quien alcanzará la bala.” Por su parte, el presidente Putin, también se muestra en contra de los países que han apoyado la independencia de Kosovo, a quienes acusa de estar destruyendo las relaciones internacionales. Al igual que el representante ruso ante la OTAN, con su declaración el pasado viernes, desafiando sobre la posible “utilización de la fuerza” por parte de Rusia. Tales valoraciones se encuentran en el texto de Rafael M. Mañueco, que atiende al título: *Un asesor de Putin dice que Kosovo elevará el terrorismo en el mundo*.

La valoración de Rusia aparece fortalecida en la información de EFE en la que anuncia en su titular que *Rusia apoyará nuevas sanciones si Irán no abandona el enriquecimiento de uranio*. Su apoyo a la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU hace que la valoración de Rusia sea positiva. No obstante, las relaciones económicas entre Rusia e Irán no se verán afectadas.

El corresponsal de ABC; Rafael M. Mañueco escribe sobre la campaña electoral rusa, el periodo preelectoral que está existiendo en la Red, donde en páginas, blogs, etc se habla de política. Se titula: *La oposición rusa se libera en el ciberespacio*. Internet es el lugar donde verdaderamente la campaña electoral rusa se está realizando, pidiéndose la abstención mayoritariamente, pues es el único lugar donde se puede expresar las ideas libremente mostrando confianza por . Internet se asimila a lo positivo. Así que representa la no represión principalmente porque sólo un tercio del país accede habitualmente a Internet, y muy pocos lo usaron con fines políticos. Existió poca repercusión de los opositores a Dmitri Medvédev, el casi seguro candidato que alcanzaría la victoria.

Kosovo sigue estando en los temas de primera línea de Rusia. EFE publica en ABC: *Rusia considera ilegal la misión que la Unión Europea tiene previsto enviar a Kosovo*. La EU y el presidente de la Comisión Europea afirman que la misión contaba con el apoyo de las Naciones Unidas. Sin embargo, Rusia tacha de ilegal la misión europea sobre Kosovo, pues es contraria a la resolución 1244 adoptada tras la guerra de 1999 para gobernar el territorio balcánico y dicho territorio sigue en manos de las Naciones Unidas.

Ya solo quedaban tres días para las elecciones y ABC publicaba un trabajo informativo de EFE que se titulaba: *Medvédev, el elegido de Putin*. Se asegura que Vladimir Putin siempre ha sentido confianza por el candidato, nombrándole jefe adjunto del Gabinete de la Presidencia cuando él asumió la presidencia y le atribuyó grandes responsabilidades. En 2005 se convirtió en viceprimer ministro del Gobierno optando por la candidatura. Todos los sondeos señalaban a Medvédev como el gran favorito, No obstante, algunas encuestas mostraban como favorito a Ivanov. Ese mismo día terminaba la campaña electoral y en otra información de EFE en ABC se anunciaba: *Concluye en Rusia la campaña electoral para unos comicios presidenciales de resultado anunciado*. La noticia clasificada dentro del tema de elecciones y sucesión de Putin, se expone como la victoria es casi segura para el candidato propuesto por el presidente. El Gobierno quiere atraer a la población para que participe en las elecciones del 2 de marzo y no se abstenga y se han tomado medidas en diferentes regiones para movilizar la participación en las elecciones. Hay una valoración negativa que se le achaca a Medvédev es la negación para participar en los debates con los rivales y casi no ha necesitado hacer campaña electoral, aunque se teme una baja participación.

El País en la última semana de febrero incide en dar valoraciones negativas a Putin y a la política rusa. Por un lado, recurre a Mario Vargas Llosa que hace una defensa de Jodorkovski y critica la política rusa que no permite la libre expresión ni la intervención política en el texto de Jodorkovski en Siberia. Con la firma de EFE se publica una entrevista al escritor británico Amis que escribe sobre el Gulag, los campos de concentración rusos, criticándolos duramente. Pero no sólo critica el régimen soviético, también critica a Putin y la poca libertad de expresión que hay en Rusia. Una vez más, la cuestión de Kosovo sigue siendo tratado por Rusia, bajo el título de *Moscú hace*

explicito a Serbia su rechazo a la independencia de Kosovo firmado por Agencias desde Belgrado. Rusia asegura a los países que reconocen como nuevo país a Kosovo que sus relaciones no con ellos no podrán ser normales. Según Medvedev es que conveniente que Kosovo siga perteneciendo a Serbia para la seguridad internacional. El enviado especial Ramón Lobo siguiendo el mismo tema publica *Medvédev garantiza el apoyo a Serbia*. El autor señala que el primer ministro ruso no ha condenado los actos violentos de Belgrado y que el ministro que mandó incluso los ha aprobado, como en otras ocasiones Lobo critica a todo lo que provenga del poder ruso. Lo mismo ocurre en el texto de Carlos Rubio titulado *Putin y Jodorkovski* que sigue los mismos planteamientos que citábamos en el artículo de Vargas Llosa.

La periodista Pilar Bonet da un giro al aspecto económico sobre esta campaña electoral, titula: *el imperio Gazprom apuntala en el poder al heredero político de Putin*. Aquí se nos habla de la empresa del gas que se enriquecerá mientras que para los consumidores rusos será muy negativo. En esta misma línea escribe esta periodista el texto: *Rusia, el miedo como factor de cohesión social*. Una vez más Bonet critica la política de Rusia que impide la elección democrática y la libertad. Además, señala que a EU debe ser más firme con Rusia. Otro texto, de temática energética publicado por EFE nos anuncia: *Lukoil estudia construir refinerías en Cuba*.

Para cerrar este periodo electoral El País titula un editorial: *¿Eligen los rusos? Y*, subtítulo: *La única incógnita del domingo es con qué porcentaje arrasa el delfín de Putin*. Otra crítica más desde este periódico donde se critica lo que se considera una falsa democracia y también este cambio de poder. En general, es una crítica al régimen de Putin, y a la industria energética que utiliza como arma internacional.

4.3. Jornada de reflexión, día de elecciones y primeras manifestaciones tras los resultados (1- 7 de marzo de 2008)

El corresponsal de ABC, Rafael M. Mañueco el día antes de las elecciones pública: *Rusia vota para avalar el sucesor de Putin*, dice: "Se diría que el presidente Vladoimir Puntin ha puesto toda la carne en el asador, porque teme que su delfín, el viceprimer ministro, Dmitri Medvédev, pudiera llevarse un batacazo en las urnas" y puede sentirse lo que el periodista piensa cuando asegura que "Lo que se ha preparado para el 2 de mayo en Rusia es una operación especial del Kremlin, no unas elecciones con verdaderos adversarios."

Realmente es poco lo que se opina de los otros candidatos a la presidencia durante toda la campaña electoral pero lo que no se ha dicho, ahora se dice:

Los tres adversarios de Medvédev, el comunista Guennadi Ziugánov, el ultranacionalista Vladimir Yirinovski y el jefe de la masonería rusa, Andréi Bogdánov, no son más que comparsas. Sus posibilidades, ya de por sí mermadas por los obstáculos que toda la vertical del poder ruso se está encargando de poner en su camino, se ven reducidas todavía más por el carácter circunspecto de sus declaraciones. El único que se ha salido un poco del guion ha sido Yirinovaki, que acabo a puñetazos con un miembro del equipo de campaña de Bogdanov, pero fue un arranque que favorece sobre todo al Kremlin (Mañueco, 2008c).

Dicho esto, al día siguiente, Mañueco titula: *Medvédev toma hoy el relevo a Putin en unas elecciones sin adversarios*. Hace un análisis de la situación política a escasas horas de conocer el resultado de las elecciones, a pesar de que no se esperen sorpresas en el mismo. Reflexiona sobre cómo gobernará el futuro presidente, cuestionándose si Medvédev será una simple marioneta de Putin, lo que podría ser desestabilizador, y por otro lado, la incertidumbre de cómo congeniarán ambos en sus nuevos roles. Al catalogar el texto encontramos que tiene una temática muy variada.

El corresponsal actúa en secuencia con lo dicho, ya con los resultados, titula: *Medvédev arrasa en Rusia y abre la incógnita de su tándem con Putin*. El lead de la información explica los resultados:

Los pronósticos no se equivocaron. Estaba todo preparado. Dimitri Medvédev es ya el nuevo presidente ruso. Como lo quería Vladimir Putin, su protector, que aún permanecerá como primer mandatario unas semanas más. Así lo indican los primeros resultados provisionales y los sondeos a pie de urna. Medvédev habría obtenido el 69,6 por ciento de los sufragios, el comunista Guennadi Ziugánov el 17,2, el ultranacionalista Vladimir Yirinovski el 11,4 y el jefe de los masones rusos, Andréi Bogdánov, el 1,8 (Mañueco, 2008d).

La sucesión de Putin es el motivo del artículo de opinión escrito por Alberto Sotillo titulado: *La sucesión de Iván el terrible*. Se habla en toda la extensión de lo conflictivo que es en Rusia el tema de la sucesión, y lo compara con la ópera de Mussorgski a través de metáfora con ironía. No obstante, hay opiniones menos negativas en cuanto al futuro presidente, Andrew Wilson- investigador en el Consejo Europeo de Relaciones exteriores-, en su artículo: *Conocer a Medvédev*, dice que hay que esperar a ver cómo es Medvédev y cómo lo hace. Le da un voto de confianza.

El País de la pluma de Pilar Bonet el día antes de las elecciones en un texto con el titular: *Cambio de guardia en el Kremlin* resalta los logros conseguidos por Putin en la mejora de las condiciones de vida de la población rusa desde su entrada en el gobierno en marzo del año 2000. Da paso a unas declaraciones de propio Vladimir Putin:

El avance de Rusia no debe interrumpirse, las mejoras deben continuar, manifestó ayer -Vladimir Putin, el jefe del Estado ruso, a sus conciudadanos en un mensaje en vísperas de la jornada de reflexión previa a las

elecciones presidenciales de mañana domingo (Bonet, 2008b).

Sin embargo, también destaca aspectos negativos del presidente ruso fundamentalmente su recorte de libertades, relacionando especialmente con la prensa independiente del país poniendo ejemplo de la periodista del semanario Tiempos Nuevos, Natalia Morar.

Los resultados de las elecciones vienen en la información llamada *El Kremlin logra su objetivo* de Pilar Bonet y Rodrigo Fernández desde Moscú, Unos buenos resultados electorales para Medvédev que rondan el 79 por ciento, pero se deja constancia que Putin mantiene la ventaja moral de ser el personaje más votado de Rusia cuando él consiguió el 71,31 de los votos en 2004. Se resalta una valoración negativa por no querer asistir los observadores occidentales por las restricciones impuestas por Rusia.

Hay una interesante información que se titula *No hay nueva guerra fría* escrita por Andrés Ortega donde fundamentalmente este artículo trata de resumir brevemente la situación actual de Rusia. Positivamente se la valora todavía como una potencia capaz de plantar cara al dominio de EE.UU. Pero su mayor problema es la mínima implantación de la democracia que, según el artículo, los rusos nunca han llegado a comprender, así como su desconfianza hacia la UE a pesar de su ampliación al Este. Respecto a las relaciones internacionales es comprensible que la OTAN, la gran organización enemiga durante la guerra fría, tengas mala imagen en Rusia, más aún cuando se ha ampliado en contra de Moscú, aunque se da un cierto grado de cooperación real. Lo que es menos que la UE (ampliada a Este) sea percibida por una mayoría de los rusos como una amenaza.

Nuevamente los mismos periodistas Bonet y Fernández escriben una información: *El tándem Putin-Medvédev toma las riendas en Rusia*. Finalmente, las elecciones se han celebrado y el Consejo de Europa criticó el proceso, pero avala el resultado electoral. Los dos presidentes abordaron la tarea de reformar la estructura del Gobierno a fin de tenerla a punto para el relevo en el Kremlin el próximo mayo.

Las relaciones internacionales con la mediación de el entonces presidente de la Comisión Europea e portugués José Manuel Durao Barroso, se mostró confiado en que la UE y el Kremlin serán "socios estratégicos". Y el portavoz de Consejo de gas a Ucrania. Seguridad Nacional estadounidense, Gordon Johndroe, afirmó, desde el rancho de George W. Bush, que EE.UU. "tiene muchos deseos de colaborar" con el nuevo presidente.

Dos días después de ganar las elecciones de 2008 Pilar Bonet escribe: *Rusia recorta a la mitad el suministro de gas a Ucrania*. Los suministros de gas de Rusia a Ucrania se redujeron ayer a la mitad respecto a los volúmenes habituales, después de que *Gazprom* cumpliera su ultimátum y recortara el abastecimiento en otro 25% por segundo día consecutivo.

Representantes del monopolio ruso y de *Naftogaz*, la compañía nacional ucraniana compradora, cruzaron amenazas que de cumplirse, podría afectar al volumen de gas destinado a Europa. En esta información únicamente se trata los problemas por deudas de suministro de gas con Ucrania, afirmándose al final que los consumidores europeos no se verían afectados. En el cierre del texto, decía;

Agotado el plazo, sin que los ucranios hubieran enviado ninguna delegación a negociar a Moscú, *Gazprom* dio un cuarto de vuelta más a la llave el gas y anunció que el monopolio puede seguir rebajando sus suministros, si Ucrania no responde. En Kiev, *Naftogaz* sostenía que los recortes del lunes fueron de un 32,2 %. "Naftogaz puede garantizar el tránsito fluido de gas a los consumidores europeos mientras esto no amenace la seguridad energética de Ucrania", señalaba (Bonet, 2008c).

Por último, aquella semana de elecciones hay una información firmada con iniciales R.M de R. titulada *La presión de Rusia frena las candidaturas de Ucrania y Georgia*. Es un texto sobre el futuro de la Alianza Atlántica. Los aliados estaban exultantes y expectantes ante la presencia en Bucarest de Vladimir Putin, que por primera vez en los 10 años de relación pautada entre OTAN y Moscú asistirá a una cumbre aliada.

Rusia nerviosa e incómoda con la imparable ampliación de la Alianza al Este, con la preparación de un escudo antimisiles controlado por Whashington por el golpe de Kosovo en Polonia y la República Checa y con la instalación de nuevos contingentes americanos en Bulgaria, además de por el golpe de Kosovo, ya ha hecho saber que la admisión de Kiev y Tbilisi en la Alianza obligaría al Kremlin a tomar represalias.

Ucrania y Georgia han enviado sendas misivas solicitando ser incluidas en un Plan de Acción para la integración (MAP, en sus siglas en inglés) en la OTAN sobre lo que discutieron los ministros aliados. Desde todos los lados se reafirma la postura de que no hay veto ruso para las candidaturas de Ucrania y Georgia en su entrada en la OTAN, sin embargo, la prudencia para no provocar un conflicto con Rusia ha llevado a los dirigentes, especialmente a los europeos, a adoptar una posición de prudencia.

5. Conclusiones

A partir de la Perestroika, con su reforma política y económica destinada a desarrollar unos nuevos sistemas políticos en los países que habían sido integrantes de la Unión Soviética, pasaron unos años en los que las relaciones entre la Europa capitalista y Rusia fueron si no tensas, sí de observación entre ambas. Ciertamente, Europa era diferente en los años 90 de lo que es hoy en día. Será a partir de la implantación del Euro como moneda oficial cuando Europa toma una identidad singular y se va afianzando como potencia territorial y económica.

La Unión Europea fue sumando países poco a poco, una alianza de países basada en criterios democráticos occidentales. Muchos de estos países estuvieron dispuestos a renunciar a ciertos valores o tradiciones para adaptarse a una globalización integral. En cambio, en Rusia tras la desmembración de la URSS y la desaparición de los otros países satélites se quedó como país casi en soledad aún a sabiendas de que sabían quiénes eran y que a pesar de todo habían sido la única potencia mundial capaz de plantar cara al poder de los Estados Unidos de América.

En ese cambio del comunismo al capitalismo en Rusia se pretendió que algunos rasgos distintivos del pueblo ruso se mantuvieran más allá de la cercanía que hubieran tenido con ciertos países en el pasado. Vladimir Putin ha sido el valedor de las esencias rusas desde el año 2000 que lleva en el poder y hasta hoy. Ciertamente es inevitable hablar de Vladimir Putin como el hacedor de la economía de mercado exitosa que ha gozado Rusia en los últimos veinte años. No obstante, Rusia no ha tenido un camino de rosas en su relaciones con países como Polonia y República Checa, por ejemplo, que encontraron como compañero de viaje a EE.UU a quién cedieron parte de su territorio para instalar misiles que apuntaban a territorio ruso. Y, es que, en Rusia no se entiende bien muchas de las cosas que la Unión Europea y Estados Unidos quieren por esa globalización imperante a la que Rusia esta diciendo que no, si ésta está dominada al fin y al cabo por los Estados Unidos. Por eso Rusia tiene un enfrentamiento indirecto con la OTAN porque considera que en la Alianza Atlántica, única y exclusivamente decide Estados Unidos y si acaso dos o tres países más como Alemania y Reino Unido. A los demás países, Rusia los considera meras comparsas. Y, además Rusia quiere seguir siendo un gran monopolio armamentístico, que de servicio de compra de este material a otros países. No es que Rusia quiera entrar en la política de otros países. Curiosamente, no le importa esa circunstancia como bien hemos podido ver que con el ejemplo de Serbia, acepta que este país quiera entrar en la UE; y; sin embargo no acepta que Kosovo se independice de Serbia. El control territorial es muy importante para Rusia. La guerra con Ucrania se estaba fraguando desde 2008 primero como una crisis energética y después territorial. Las acciones diplomáticas fracasaron y la contienda va para largo. Rusia y Vladimir Putin hoy por hoy tienen el apoyo de su pueblo en la guerra contra Ucrania. Otra cosa es que el relato se transforme y se diga que no tienen ese apoyo. Rusia no quiere interferencias en su Estado y que nadie de fuera venga a decirles lo que tienen que hacer y en lo que han de creer. Con esta postura es muy difícil el dialogo que deben hacer los diplomáticos y que tiene que ser un verdadero deber para parar la realidad que se está viviendo en Ucrania, por ejemplo.

Referencias

- Agencia Reuters (2008). Los diputados se enzarzan en Ucrania, *ABC*, 6 de febrero de 2008.
- Agencias (2008). La oposición de Rusia impide el reconocimiento del Consejo de Seguridad. *El País*, 18 de febrero de 2008.
- Agencias (2008). Polonia acepta el escudo antimisiles de EE. UU. *El País*, 3 de febrero de 2008.
- Agencias (2008). Moscú hace explícito a Serbia su rechazo a la independencia de Kosovo. *El País*, 25 de febrero de 2008.
- Blasco, E. (2008). Muere en Londres un millonario georgiano contrario a Putin. *ABC*, 14 de febrero de 2008.
- Bonet, P., & Fernández, R. (2008). El Kremlin logra su objetivo. *El País*, 3 de marzo de 2008.
- Bonet, P., & Fernández, R. (2008). El tándem Putin-Medvédev toma las riendas en Rusia. *El País*, 4 de marzo de 2008.
- Bonet, P. (2008a). Putin amenaza con apuntar sus misiles a Ucrania si entra en la OTAN. *El País*, 13 de febrero de 2008.
- Bonet, P. (2008b). Cambio guardia en el Kremlin. *El País*, 1 de marzo de 2008.
- Bonet, P. (2008c). Rusia recorta a la mitad el suministro de gas a Ucrania. *El País*, 5 de marzo de 2008.
- Bonet, P. (2008d). El imperio Gazprom apuntala en el poder al heredero político de Putin. *El País*, 27 de febrero de 2008.
- Bonet, P. (2008e). El último soviético. *El País*, 16 de febrero de 2008.
- Bonet, P. (2008f). Guennadi Ziugánov: Todos cumplen las órdenes de Putin. *El País*, 16 de febrero de 2008.
- Bonet, P. (2008g). La OSCE amenaza a Moscú con no supervisar las presidenciales. *El País*, 2 de febrero de 2008.
- Bonet, P. (2008h). Putin y la nueva Bizancio. *El País*, 1 de febrero de 2008.
- Bonet, P. (2008i). Rusia, el miedo como factor de cohesión social. *El País*, 28 de febrero de 2008.
- EFE (2008a). El Gobierno vasco dice que Kosovo supone una lección para resolver los conflictos de identidad. *El País*, 17 de febrero de 2008.
- EFE (2008b). Rusia considera ilegal la misión que la Unión Europea tiene previsto enviar a Kosovo. *ABC*, 27 de febrero de 2008.
- EFE (2008c). Amis: Es sorprendente lo poco que sabe la gente del Gulag. *El País*, 25 de febrero de 2008.
- EFE (2008d). Rusia apoyará nuevas sanciones si Irán no abandona el enriquecimiento de uranio. *ABC*, 27 de febrero de 2008.
- EFE (2008e). Amis: Es sorprendente lo poco que se sabe del Gulag. *El País*, 25 de febrero de 2008.
- EFE (2008f). Concluye en Rusia la campaña electoral para unos comicios presidenciales de resultado anunciado. *ABC*, 29 de febrero de 2008.
- EFE (2008g). El Consejo de Seguridad de la ONU se reúne para abordar la independencia de Kosovo. *El País*, 17 de febrero de 2008.
- EFE (2008h). Lukoil estudia construir refinerías en Cuba, *El País*, 28 de febrero de 2008.
- EFE (2008i). Medvédev, el elegido de Putin. *ABC*, 29 de febrero de 2008.
- El País (2008a). Putin marca el territorio. *El País*, 15 de febrero de 2008.
- El País (2008). ¿Eligen los rusos?: La única incógnita de domingo es con qué porcentaje arrasa el delfín de Putin. *El País*, 29 de febrero de 2008.
- Erice, M. (2008). El nacionalismo radical va a ser peligroso en Serbia, pero también en España. *ABC*, 1 de febrero de 2008.
- Fernández, R. (2008a). Putin asegura que la carrera armamentística acaba de empezar. Rusia acusa a Occidente de crear un cordón enemigo. *ABC*, 9 de febrero de 2008.
- Fernández, R. (2008b). Argelia negocia devolver a Rusia 15 cazas defectuosos, *ABC*, 19 de febrero de 2008.
- Fernández, R. (2008c). La historia de amor de Putin, al cine. *El País*, 6 de febrero de 2008.
- L.A (2008). Un coronel español asume el mando operativo de la OTAN en Kosovo. *ABC*, 25 de febrero de 2008.
- Lobo, R. (2008a). Nace un nuevo Estado Europeo. *El País*, 17 de febrero de 2008.
- Lobo, R. (2008b). Todo listo para la independencia de Kosovo. *El País*, 15 de febrero de 2008.
- Lobo, R. (2008c). Medvédev garantiza el apoyo a Serbia. *El País*, 26 de febrero de 2008.
- Lobo, R. (2008). Un millar de serbios arrasa en Kosovo dos puestos fronterizos. *El País*, 20 de febrero de 2008.
- Lobo, R. (2008d). Kosovo tiende la mano a la minoría serbia. *El País*, 16 de febrero de 2008.
- Mañueco, R. (2008a). Rusia amenaza con emplear la fuerza si la OTAN se "excede" en Kosovo. *ABC*, 23 de febrero de 2008.
- Mañueco, R. (2008b). Un asesor de Putin dice que Kosovo elevará el terrorismo en el mundo. *ABC*, 24 de febrero de 2008.
- Mañueco, R. (2008c). Rusia vota para avalar el sucesor de Putin. *ABC*, 1 de marzo de 2008.
- Mañueco, R. (2008d). Medvédev arrasa en Rusia y abre la incógnita de su tándem con Putin. *ABC*, 3 de marzo de 2008.
- Mañueco, R. (2008e). La OSCE renuncia a enviar observadores a las elecciones rusas. *ABC*, 8 de febrero de 2008.

- Mañueco, R. (2008f). La oposición rusa se libera en el ciberespacio. *ABC*, 27 de febrero de 2008
- Mañueco, R. (2008g). Medvédev toma hoy el relevo a Putin en unas elecciones sin adversarios. *ABC*, 2 de marzo de 2008.
- Mañueco, R. (2008h). Un remolcador ruso, apresado por piratas frente a Somalia. *El País*, 4 de febrero de 2008.
- Ortega, A. (2008). No hay nueva guerra fría. *El País*, 3 de marzo de 2008.
- Puig, V. (2008). Los chimpancés de Stalin. *ABC*, 1 de febrero de 2008.
- R.M. de R. (2008). La presión de Rusia frena las candidaturas de Ucrania y Georgia. *El País*, 7 de marzo de 2008.
- Rituerto, R. (2008). Serbia afirma que no se dejara humillar por un estado títere, *El País*, 15 de febrero de 2008.
- Rodríguez, P. (2008). Moscú acusa a EEUU de ensayar nuevas armas estratégicas. *ABC*, 22 de febrero de 2008.
- Rubio, C. (2008). Putin y Jodorkovski. *El País*, 27 de febrero de 2008.
- Ruiz de Elvira, M. (2008). El derribo de un satélite inquieta a Rusia y China. *El País*, 19 de febrero de 2008.
- Sotillo, A. (2008). La sucesión de Iván el terrible. *ABC*, 3 de marzo de 2008.
- Tecco, S. (2008). Serbia reitera que Kosovo alentará otros separatismos en Europa. *ABC*, 21 de febrero de 2008.
- Torreblanca, I. (2008). Un precedente contra la limpieza étnica”, en *El País*, 15 de febrero de 2008.
- Vargas- Llosa, M.(2008). Jodorkuski en Siberia, en *El País*, 23 de febrero de 2008.
- Villapadierna, R. (2008a). El Parlamento de Kosovo abre la vía para proclamar mañana la independencia. *ABC*, 16 de febrero de 2008.
- Villapadierna, R. (2008b). ¿Un paso justo e inevitable?. *ABC*, 17 de febrero de 2008.
- Villapadierna, R. (2008c). Kosovo, Bruselas, Moscú y Bosnia decidirán las presidenciales serbias. *ABC*, 2 de febrero de 2008.
- Villapadierna, R. (2008d). Serbia se inclina por el europeísmo y reelige a Boris Jadie como presidente. *ABC*, 4 de febrero de 2008.
- Wilson, A. (2008). Conocer a Medvédev. *ABC*, 4 de marzo de 2008.