

Smart Nation: Hipermediación y sostenibilidad en el caso de Singapur

Del imaginario distópico a la ciudad inteligente

TOMÁS DANIEL MESA GUZMÁN (TMESAGU01888@UNIVERSIDADEAN.EDU.CO)¹

¹Universidad EAN, Colombia

PALABRAS CLAVE

Hipermediación tecnológica
Desarrollo sostenible
Ciudades inteligentes
Singapur
ODS
Utopía
Distopía

RESUMEN

En el siglo XXI, la vanguardia tecnológica ha configurado los ecosistemas en los que habitan las sociedades contemporáneas; a partir de ello, surge una pregunta central: ¿cómo la hipermediación tecnológica impacta el desarrollo sostenible? En ese sentido, este análisis documental mixto y no experimental tiene como objetivo analizar el impacto de la inmersión tecnológica en Singapur, a través de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), los conceptos utópicos y distópicos formulados por Orwell y Jameson y documentación oficial de la iniciativa Smart Nation y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con el fin de comprender si la hipermediación tecnológica es positiva o negativa para el desarrollo de las ciudades. Los hallazgos muestran que las redes IoT y los sistemas automatizados de transporte contribuyen a la eficiencia energética y la inclusión social, aunque persisten desafíos normativos. A modo de conclusión, la ciudad se perfila como un epicentro del progreso, sin constituir aún una utopía urbana

Recibido: 28 / 04 / 2026

Aceptado: 05 / 08 / 2026

1. Introducción

Según el *Smart City Index* elaborado por el International Institute for Management Development (IMD) en 2025, Singapur se ha mantenido durante los últimos cinco años entre las diez ciudades mejor calificadas a nivel mundial en el ámbito de las ciudades inteligentes. Esta clasificación evalúa dimensiones multidisciplinares que no solo abarcan aspectos técnicos, sino que integran un conjunto amplio de variables asociadas al desarrollo urbano integral. Por un lado, se consideran dimensiones estructurales como la economía, la tecnología y la infraestructura; por otro, se incluyen factores humanos como la calidad de vida, el medio ambiente y la inclusión social. En ese sentido, el desarrollo óptimo de las ciudades implica mantenerse a la vanguardia sin perder de vista su orientación hacia las personas. Es a partir de esta tensión entre automatización y humanidad que surge la pregunta central de esta investigación: ¿cómo la hipermediación tecnológica impacta el desarrollo sostenible?

En la última década, múltiples ciudades a nivel mundial han optado por el modelo *smart city* para abordar, desde una mirada tecnológica, diversos retos que afectan a las ciudades contemporáneas. En el caso de Singapur, este nuevo modelo impacta directamente en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), puntualmente en los objetivos nueve (industria, innovación e infraestructura) y once (ciudades sostenibles). Asimismo, es pertinente evaluar la sinergia entre estos objetivos y unos que atienden condiciones humanas más inmediatas como lo pueden ser el tres (Salud y bienestar) y el cuatro (Educación de calidad).

Ahora bien, en el marco de esta dicotomía, aparecen los conceptos de utopía (Frederick Jameson y Tomás Moro) y distopía (George Orwell) que comprenden el desarrollo tecnológico tanto de manera positiva como negativa en la construcción de realidades. En ese sentido, al contrastar estos términos con los resultados de los ODS es posible definir si Singapur y su proyecto Smart Nation son una utopía vanguardista o una distopía automatizada. Por consiguiente, el objetivo principal de esta investigación es analizar el impacto de la inmersión tecnológica en Singapur, a través de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), los imaginarios utópicos y distópicos formulados por Orwell y Jameson, y la documentación oficial de la iniciativa Smart Nation y de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con el fin de valorar sus implicaciones para el desarrollo sostenible y la configuración de las ciudades.

De esta manera, la relevancia académica de este texto se encuentra en la importancia actual de las *smart cities* y en la visión crítica desde la que se estudia la hipermediación en la sociedad. El alcance de este objeto de investigación se evidencia en algunos trabajos relacionados a esta temática como el de la profesora Isabel Duque Franco, el cual desarrolla este fenómeno enfocándolo a las ciudades y sociedades latinoamericanas. Así pues, esta investigación implica aproximarse a una respuesta sobre cómo y quién guía el desarrollo en la sociedad ¿los humanos o las máquinas que estos crean?

2. Metodología

La metodología utilizada en este artículo es un enfoque mixto de carácter descriptivo y no experimental con un diseño investigativo de análisis documental mixto. Adicionalmente, la recolección de información se realizó a través de la revisión de literatura y el análisis documental de fuentes oficiales relativas a Singapur y su iniciativa *Smart Nation*. Así pues, este diseño metodológico permite analizar el objeto de estudio a partir de la triangulación de fuentes teóricas como lo son Orwell y Jameson, las variables cualitativas y cuantitativas de la documentación verificada y las metas propuestas en los ODS.

2.1. Matriz de selección

Asimismo, el diseño metodológico comprende una matriz de selección de literatura en la cual se describe la categoría analítica y la relevancia temática para el análisis. A

continuación, se presentan los textos elegidos, los criterios de selección y los hallazgos en relación con el objetivo de la investigación.

Tabla 1. Matriz de análisis documental

#	Documento o fuente	Año	Tipo de fuente	Criterios de inclusión	Categoría analítica	Parafrasis fragmento clave	Interpretación o hallazgo
1	Smart Nation and Digital Government Report (SNDGO)	2023	Oficial	Vigencia, fuente institucional central del programa Smart Nation	Gobernanza digital	El 99 % de las transacciones del Estado se realizan en línea.	Consolidación de la gobernanza digital centralizada; optimiza la eficiencia, pero reduce la deliberación pública
2	Smart Nation Vision (Programme Office)	2024	Oficial	Documentación fundacional del programa	Visión estratégica	Crear una nación impulsada por datos y tecnología para mejorar la vida de todos	Construye un imaginario utópico de bienestar tecnológico y cohesión social
3	National AI Strategy (NAIS 2.0)	2023	Oficial	Actualización de la política nacional de IA	Gobernanza algorítmica y ética	AI Verify promoverá el uso responsable y transparente de la inteligencia artificial	Institucionaliza la vigilancia ética como respuesta a los riesgos del capitalismo de datos
4	Green plan 2030 (Gobierno de Singapur)	2021	Oficial	Alineación con los ODS 9, 11 y 13	Sostenibilidad ambiental	Los centros de datos deberán reducir sus emisiones en un 80% para 2030	Vincula la transformación digital con compromisos ambientales puntuales
5	IMD World Digital Competitiveness Ranking	2023	Internacional	Datos de pesos y verificables	Competitividad digital	Singapur ocupa el tercer puesto global en competitividad digital	Refuerza el liderazgo regional y la eficacia del modelo tecnocrático
6	OECD Digital Government Index	2023	Internacional	Indicadores de madurez digital y participación	Inclusión y acceso	Alta madurez digital, pero niveles medios de participación cívica	Expone la tensión entre infraestructura
7	United Nations E-Government Survey	2022	Internacional	Fuente de peso sobre gobierno digital	Gobernanza global	El progreso digital debe ir acompañado de mecanismos de transparencia y	Reafirma la necesidad de equilibrio entre eficiencia y

						redición de cuentas	control público
8	Zuboff, S. (2019). The Age of Surveillance Capitalism	2019	Academica	Obra importante sobre capitalismo y vigilancia	Vigilancia y privacidad	La lógica del capitalismo de vigilancia transforma la experiencia humana en materia prima para el control	Base para interpretar la dimensión distópica del modelo Smart Nation
9	Barns, S. (2020) Platform Urbanism	2020	Académica	Relevancia teórica sobre urbanismo	Urbanismo de plataforma	Las plataformas reconfiguran la relación entre ciudadanía, infraestructura y datos urbanos	Permite comparar Singapur con tendencias de ciudades inteligentes
10	Anttiroiko, A.-V. (2023). Smart Governance for Sustainable Urban Development: Conceptual and Practical Perspectives. Sustainability,	2023	Académica	Vigencia y desarrollo del concepto gobernanza inteligente	Gobernanza crítica	La gobernanza inteligente debe articular innovación tecnológica y procesos públicos para alcanzar la sostenibilidad	Actualiza el concepto Smart Governance y refuerza la discusión sobre centralización tecnocrática en Singapur
11	World Bank. World development Report 2021	2021	Internacional	Datos y desarrollo sostenible	Gobernanza de datos	El uso de datos públicos debe maximizar el bien común preservando la privacidad individual	Aporta el marco ético de la gestión sostenible
12	OECD. Bridging the Digital Divide	2023	Internacional	Actualidad sobre brechas digitales		Las políticas de inclusión digital deben atender la alfabetización, no solo la conectividad	Enfatiza en la dimensión social durante el desarrollo tecnológico
13	Orwell, G. (1984).	1948	Teórica - literaria	obra canónica del pensamiento distópico	Distopía y control	Quien controla el pasado controla el futuro; quien controla el presente controla el pasado.	Contrapunto analítico y teórico sobre el control en Smart Nation
14	Moro, T. (1516). Utopía	1516	Teórica-literaria	Texto fundacional de la noción de sociedad ideal	Utopía política y social	El bien común debe prevalecer sobre el individual	Base ética del discurso de sociedad del bienestar en el proyecto de Singapur

15	Campanella, T. La ciudad del sol	1602	Teórica-literaria	Obra clásica del ordenamiento o utópico y racional	Utópía	Todo está organizado racionalmente para el bien común	Refuerza la analogía entre la planificación y la eficiencia estatal
----	----------------------------------	------	-------------------	--	--------	---	---

Fuente: Elaboración propia, 2026.

3. Marco teórico

Es necesario profundizar en lo que se entiende como utopía y distopía antes de categorizar a Singapur, pues el alcance de estos términos es mucho más amplio que su relacionamiento popular con el bien y el mal. Adicionalmente, es necesario desarrollar un apartado para la sostenibilidad en sí misma ya que, en la actualidad, es una variable determinante para el buen desarrollo de los Estados y las ciudades.

A priori, es posible entender la distopía y la utopía como opuestos, pues la literatura de ciencia ficción y el entretenimiento se han encargado de estructurar ese imaginario colectivo en la sociedad. De hecho, formalmente se establece una contraposición de los términos al relacionarlos respectivamente con el totalitarismo y la libertad. Algunos ejemplos en los que se les atribuye esta carga semántica a la distopía y a la utopía son *1984 y Rebelión en la Granja* de George Orwell, *Utopía* de Tomás Moro y *La Ciudad del Sol* de Tomasso Campanella. Ahora bien, con el fin de determinar las diferencias y similitudes entre los conceptos, es necesario detallar algunas características de cada uno.

En primera instancia está la distopía, la cual se entiende como una sociedad regida por la dictadura, el control social y la represión (Martínez Peñate, 2015). Para ejemplificar lo que sería una distopía, la narrativa de *1984* es idónea para analizar su ejecución, pues esta evidencia cómo funcionarían las relaciones sociales y de poder con la ausencia de la democracia y con una vigilancia absoluta. En ese sentido, en una realidad distópica, el control absoluto lo tienen las estructuras gubernamentales y se llevan a cabo prácticas de adoctrinamiento con el fin de eliminar el libre albedrío en la población evita la rebeldía.

Vale la pena aclarar que existen múltiples definiciones de distopía, algunos, por ejemplo, la caracterizan como una sociedad gobernada por el totalitarismo, la tecnología y la ciencia (Carvajal, 2021); sin embargo, esto puede llegar a ser una imprecisión. Puntualmente, el apartado científico de esta definición entra en conflicto con una de las premisas fundamentales del concepto y es la búsqueda de la ignorancia del pueblo. Esto se puede evidenciar la misma obra de Orwell mencionada en el párrafo anterior, pues en esta se refleja un control tanto de los medios de comunicación como de la educación en todos sus niveles (Carvajal, 2021).

Específicamente, es este último factor el cual hace imposible proclamar la ciencia como pilar de la sociedad distópica: el quehacer científico y la investigación están directamente relacionados con el progreso, y este, a su vez, se relaciona con la creatividad. Así pues, en una sociedad autoritaria como la distópica, el desarrollo y pensamiento creativo no tienen lugar en el tejido social. Por lo tanto, el progreso científico no puede configurarse dentro de los pilares de la distopía; sin embargo, en un primer vistazo es posible identificar una tendencia opuesta en la definición del concepto utopía.

Contario a la distopía, este término se suele relacionar con una sociedad idealizada o incluso «soñada». Según Martínez Peñate (2015), la utopía «es una sociedad imaginaria en donde los pilares de esta son la igualdad, justicia, honestidad, solidaridad y fraternidad» (p. 4.). Ahora bien, aunque las diferencias son aparentemente explícitas, hay una característica en particular que es determinante que separa una utopía de una distopía: la democracia.

Adicional a esto, un aspecto importante presente en la ontología de la utopía es su relación intrínseca con la naturaleza humana (Jameson, 2004.). Es decir, los impulsos como la avaricia o la necesidad de poder son elementos que impactan directamente en la construcción tanto teórica como práctico de una sociedad utópica. Resulta imperativo

enfatar en este primer punto, pues la imaginación teórica es otras de las características fundamentales de la utopía.

El padre de la utopía, Tomás Moro, es quien desarrolla fundamentalmente el aspecto imaginativo de las sociedades utópicas (Núñez Ladevéze, 1985). Debido a este punto en particular, también suele relacionarse este concepto con la ideología comunista, pues, si recordamos los pilares de este tipo de sociedades, estas tienen similitudes a los postulados de Karl Marx. Tal es el caso que algunos académicos afirman que «la utopía como idea, a través del comunismo como método, alumbra la distopía como praxis» (Núñez Ladevéze, 1985, p. 51). A partir de este enunciado se evidencian 3 elementos cruciales: la relación previamente mencionada con la ideología marxista, la utopía como idea y la sinergia que esta tiene con la distopía. Así pues, desarrollemos los últimos dos puntos.

Según Zamora (2025), «la existencia de la utopía no depende de su concreción en un proyecto [...] su fuerza radica en la imaginación de aquello que aún no tiene lugar, en el deseo colectivo de lo que todavía no es» (p. 80). En ese sentido, al plantear la correlación entre lo utópico y lo idealizado se entiende que la ontología imaginativa del concepto no se desestima por no materializarlo. Adicionalmente, se vuelve explícita la necesidad de la colectividad al momento de considerar una sociedad utópica, pues para concretar este imaginario colectivo, es necesario partir de las carencias que presenta una población en su conjunto. Por consiguiente, y sin la intención de minimizar el alcance del término, es posible definir que la utopía parte del sueño común de mejorar lo que está en disonancia con el bienestar de la sociedad.

Con respecto a la sinergia que tiene la utopía con la distopía, es posible partir del postulado de Ladeveze, pues se plantea que una es resultado de la ejecución de la otra. Ahora bien, resulta paradójico pensar que dos sociedades que están diseñadas a partir de principios opuestos sean resultantes entre sí. Por consiguiente, se presenta entonces una nueva pregunta al respecto: ¿cómo se conectan la utopía y la distopía?

Como se mencionó al inicio, estos dos conceptos, *a priori*, se pueden entender como opuestos; no obstante, *a posteriori*, se encuentran algunos elementos clave más complejos de analizar. Una frase que refleja la profundidad del asunto es la presentada en el texto *De la utopía clásica a la distopía actual*, pues Luis Núñez dice lo siguiente:

Las ideas que hacen la utopía, al convertirse en hechos, al tratar de sortear la larga aventura que separa las bellas palabras de los actos humanos, generan la distopía. Porque, en efecto, en los lazos semánticos y los pliegues dialécticos que urden el tejido del peculiar lenguaje de la utopía, no sólo es posible la felicidad social sino inevitable. Basta con aceptar como dogma de fe el mensaje impuesto por la disciplina común. (Núñez Ladevéze, 1985, p. 52)

A partir de este planteamiento es posible relacionar el hacer y el pensar con la distopía y la utopía respectivamente. Sin embargo, lo caótico de este análisis recae en que ambos, ejecutar e imaginar, se llevan a cabo sobre el mismo paradigma y, sorprendentemente, dan resultados opuestos. En la utopía se sueña con una realidad ideal donde todas las necesidades de la humano son satisfechas; el progreso tecnológico fluye armónicamente con el tejido social y no existe el conflicto. Ahora bien, al intentar ejecutar esta idea «perfecta», el resultado es completamente opuesto a lo esperado: se generan dictaduras, hay rebeldía y el bienestar humano se ve tergiversado por intereses egoístas.

El aparente sinsentido de esta relación tiene su origen en una de las variables que se desarrollaron previamente y que comprende la ontología de la idea: la naturaleza humana. Si bien el factor diferencial de la utopía es la democracia, esta, obligatoriamente, conlleva un componente participativo. Por esa misma razón es que resulta bastante complejo —por no decir imposible— materializar esa sociedad idílica sin conflicto, pues es la naturaleza humana la que encamina la «sociedad ideal» planeada, hacia una realidad regida por el totalitarismo.

Ahora bien, un ejemplo que refleja lo imaginativo que resulta la planeación de una sociedad, es decir su momento utópico, es la comparación que realiza Tomasso Campanella en su obra *La ciudad del sol*. A continuación, se presenta un fragmento de la obra:

Así, pues, en nuestra República se tranquilizan las conciencias y desaparece la avaricia, raíz de todos los males, los fraudes cometidos en los contratos, los hurtos y robos, la flojedad, la opresión de los pobres, la ignorancia que penetra incluso en los ingenios mejor dispuestos porque rehúyen la fatiga al pretender filosofar, los cuidados inútiles, las fatigas, el dinero que sostiene a los mercaderes, la tacañería, la soberbia, todos los males originados por la propiedad, el amor propio, las enemistades, las envidias y las intrigas, como hemos puesto de relieve. Al distribuirse los honores según las aptitudes naturales, quedan suprimidos los males producidos por la sucesión, la elección y la ambición, como enseña San Ambrosio al hablar de la República de las abejas. Obrando así, seguimos la naturaleza que es la mejor maestra, como hacen las abejas. La elección, empleada por nosotros, no es licenciosa sino natural, pues resultan elegidos los que se distinguen por virtudes naturales o morales. (Campanella, 2018, p. 66)

En la comparativa realizada entre el reino de las abejas y la sociedad humana no solo se evidencian características imposibles en una sociedad aparentemente democrática; de hecho, se plantea un escenario completamente antidemocrático. Con base en la afirmación «se tranquilizan conciencias», se elimina todo tipo de dialogo o debate posible, por lo que en esta sociedad utópica se plantean que las diferencias no existan o sean eliminadas cuanto antes. En ese sentido, la utopía requiere de una mente colectiva o mente «colmena» para poder ser ejecutada sin entrar en consecuencias distópicas; no obstante, en la *praxis*, esto es imposible.

A grandes rasgos, es posible afirmar que la conexión entre utopía y distopía se encuentra en que en esencia son el mismo objeto, pero en momentos diferentes. Por un lado, está la fase de imaginación y planeación la cual responde a las necesidades puntuales del bienestar humano multidimensional; por otro, está la ejecución de esta idealización de sociedad que, en comparación con su contraparte, sí se enfrenta retos y barreras reales relacionadas con la naturaleza humana. Por lo tanto, ¿es posible afirmar que las proyecciones utópicas están destinadas a tener consecuencias fatídicas que las lleven a lo distópico? La respuesta es no. En los últimos años una nueva tendencia ha surgido en el imaginario colectivo y en la creación de ciudad y sociedad, la cual ha sido de gran ayuda durante el proceso de realización de los ideales utópicos: la sostenibilidad.

Según Mesa, Guzmán (2025) «se entiende la sostenibilidad como un actuar consciente en el que se tiene en consideración cómo las consecuencias resultantes impactan e impactaran nuestro entorno y quienes lo componen» (p. 3). A partir de esta definición inicial, es posible establecer que la sostenibilidad funciona como un puente ente la utopía y la distopía, pues el actuar consciente permite atar la idea a variables reales y previene perder la búsqueda del bienestar colectivo por intereses individuales.

No obstante, la sostenibilidad no pretende enfocarse únicamente en una dimensión social de manera aislada. Por el contrario, en la práctica, esta busca atender de manera integral cuatro ejes fundamentales los cuales Jeffrey Sachs presenta en su obra *La era del desarrollo sostenible*:

El aspecto normativo del proyecto del desarrollo sostenible se orienta hacia cuatro objetivos definitorios de una buena sociedad: la prosperidad económica; la inclusión y la cohesión social; la sostenibilidad ambiental; y la buena gobernanza por parte de los principales actores, entre ellos los gobiernos y las empresas. (Sachs, 2015, p. 17)

En ese sentido, una sociedad que está proyectada a partir de un imaginario utópico en el siglo XXI debe por extensión estar vinculada a prácticas de desarrollo sostenible. Ahora bien, la implicación de la sostenibilidad en la ejecución de la utopía no asegura el

cumplimiento de esta en su totalidad. Si bien este accionar promueve la igualdad, la solidaridad y el progreso, el conflicto y la naturaleza humana son dos factores que, sin importar las medidas tomadas, siempre estarán como contrapeso en la imaginada «ciudad ideal».

Así pues, al tener el accionar sostenible ya definido es imperativo definir es necesario establecer una brújula estratégica hacia la cual apuntar con este desarrollo. Es por esta razón que se formulan los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), los cuales son «un llamamiento universal para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que para el 2030 todas las personas disfruten de paz y prosperidad» (PNUD, 2025). La especificidad que brindan estos objetivos optimiza la formulación de actividades e iniciativas que impacten directamente a la humanidad.

En adición a esto, la sostenibilidad también reconfigura lo que se comprendía en décadas anteriores como una sociedad utópica. Actualmente, las nuevas prácticas y tecnologías amplían el espectro de lo que se entiende como una sociedad idealiza; sin embargo, también es más plausible el hecho de hacerla realidad sin caer en un resultado distópico, como ya lo hemos desarrollado anteriormente.

Ya que se ha profundizado en la fundamentación teórica que comprende esta investigación, es pertinente avanzar y analizar a Singapur a partir de lo desarrollado. Es en el marco de esta discusión entre idea y ejecución que resulta preciso comprender si uno de los epicentros de innovación y desarrollo lleva a cabo su iniciativa Smart Nation de manera apropiada, o si por el contrario es posible encontrar una potencial distopía en la contemporaneidad.

4. Resultados

Si bien es posible relacionar la tendencia al desarrollo tecnológico de Singapur al último lustro de la década, la realidad es que la estructuración del proyecto viene de muchos años más atrás. En el año 2014 se realizó el lanzamiento oficial del proyecto Smart Nation 1.0, el cual tenía como objetivo construir un futuro digital prospero para todos. Durante su lanzamiento, el Primer ministro de aquel entonces, Lee Hsien Loong, declaró que la visión de la nación era poder brindarles a las personas la capacidad de vivir vidas plenas a partir del desarrollo tecnológico (2014). De esta manera, se generarían las bases que cimentaron el futuro de los singapurenses y su nación mediada por la innovación y el desarrollo.

Ahora bien, diez años más tarde, en octubre de 2024, se renovaría el proyecto al presentar Smart Nation 2.0 de la mano del Primer ministro financiero Lawrence Wong. A lo largo de su intervención, Wong declaró lo siguiente:

In Smart Nation 1.0, we focussed on building up capabilities and encouraging the use of technology. For our next phase, or Smart Nation 2.0, we aim to sharpen our focus and use technology more effectively to transform our future and shape our nation together. [En Smart Nation 1.0, nos enfocamos en desarrollar capacidades y fomentar el uso de la tecnología. Para nuestra siguiente fase, Smart Nation 2.0, nuestro objetivo es afinar nuestro enfoque y utilizar la tecnología de manera más eficaz para transformar nuestro futuro y dar forma a nuestra nación juntos.] (Gobierno de Singapur, 2024, párr. 3)

En ese sentido, el proyecto actual pretende profundizar aún más en la utilización de la tecnología que su antecesor. Adicionalmente, debido al progreso científico y técnico de la última década, el proyecto Smart Nation 2.0 cuenta con un margen de acción considerablemente más amplio. Por lo tanto, resulta casi idílico plantear la cantidad de posibilidades que existen a la luz del desarrollo de este proyecto.

Con base en lo anterior, se puede entender que el propósito mayor que tiene Singapur con su hipermediación tecnológica es generar una coevolución de su tejido social, su administración y su progreso. Por lo tanto, en materia de impacto, es propicio profundizar en los cuatro pilares de la sostenibilidad que funcionan como puente para la ejecución correcta

de un diseño utópico de sociedad: económico, social, ambiental y gobernanza. A continuación, se presenta el análisis de cada uno de ellos.

4.1. Gobernanza

La administración gubernamental de Singapur, desde Smart Nation 1.0, se ha mantenido a la vanguardia en cuanto a la aplicación de la tecnología se refiere. De hecho, uno de los sucesos más relevantes en el marco de la innovación fue el lanzamiento de un modelo de IA orientado netamente a la gobernanza. Este era conocido como IA Governance Framework y fue un suceso disruptivo total, pues Singapur se convirtió en el primer país con esta tecnología en los procesos administrativos; no obstante, esto solo fue el inicio.

En el año 2022, el gobierno instauró el sistema AI Verify, el cual un año más tarde se compartiría como código abierto. Ahora bien, el propósito del desarrollo de estos sistemas y modelos es brindarle a la población un entorno seguro en el que sea posible interactuar con la inteligencia artificial. Esto parte de un posible escepticismo común frente al tratamiento transparente de la información por parte de esta nueva tecnología. Puntualmente esta iniciativa se encuentra en el marco de la National AI Strategy 2.0 (NAIS 2.0), ya que uno de sus principales objetivos es el aprovechamiento de la inteligencia artificial para el bien público (2024).

En ese sentido, si contrastamos la innovación en la gestión pública con los postulados utópicos y distópicos es posible encontrar unos hallazgos interesantes. En primer lugar, el factor imaginativo está presente en el planteamiento de una ciudad inteligente, pues la vinculación armónica entre humano y máquina es evidente. En adición a esto, la ejecución de la idea no se realiza a partir de una idealización de la sociedad; por el contrario, se aplican los principios de la sostenibilidad para ejecutarla en un escenario con variables reales. Finalmente, tampoco se idealiza el accionar gubernamental, pues en el planteamiento de la NIAS 2.0 se expresa abiertamente la necesidad de la administración de mantenerse en una constante actualización en cuanto a la regulación de los sistemas de inteligencia artificial se refiere.

Con base en lo anterior, la construcción del sistema de gobernanza en la Singapur del Smart Nation 2.0 tiene una ejecución que se orienta a lo utópico. Un entorno digital impulsado por inteligencia artificial da pie para potenciar el desarrollo tanto institucional como individual. Los resultados de la innovación tecnológica son satisfactorios, pues el 99% de las transacciones que se realizan entre el Estado y las personas se pueden llevar a cabo eficientemente de manera online (Gobierno de Singapur, 2024, p. 7).

4.2. Social

En el apartado anterior se establece la relación entre individuos y administraciones; no obstante, en el componente social del Smart Nation 2.0 se pretende abordar el impacto que la hipermediación tecnológica tiene en las personas. Para enmarcar a grandes rasgos la premisa del desarrollo social de Singapur en la actualidad, se presenta la siguiente cita del Smart Nation 2.0 Report:

Everyone should have the opportunity to enrich their lives and benefit from digital technologies: whether it enables them to better communicate with friends and family, access essential services, or enjoy recreational activities. [Todo el mundo debería tener la oportunidad de enriquecer su vida y beneficiarse de las tecnologías digitales, ya sea para comunicarse mejor con amigos y familiares, acceder a servicios esenciales o disfrutar de actividades recreativas]. (Gobierno de Singapur, 2024, p. 68)

El proyecto pretende generar un tejido social incluyente en el que no solo se atiendan las necesidades básicas, sino un bienestar multidimensional de los singapurenses. En materia de conectividad, las cifras descritas en el reporte plantean un escenario favorable en el alcance e impacto que comprende el Smart Nation 2.0, estas son algunas de ellas:

Tabla 2. Acceso y conectividad digital (Smart Nation 2.0)

Indicador	Año	Valor	Cita / fragmento utilizado
Servicios gubernamentales en línea	2024	99%	«About 99% of our government services can be completed online»
Hogares con internet	2024	99%	«99% of resident households are connected to the internet as of 2022, up from 88% in 2014»
Hogares de bajos ingresos con apoyo	2020 a 2024	62.000	«Over 62,000 low-income households have been supported with subsidised broadband and digital devices since 2020»
DigitalAccess@ Home	2023 a 2024	16.000	«[...] Since then, the programme has supported more than 16,000 households».
Mobile Access for Seniors	2020 a 2024	13.000	«Mobile Access for Seniors scheme has also provided subsidised smartphone and mobile plans to over 13,000 seniors since its launch in 2020»
Satisfacción con los servicios digitales gubernamentales	2024	83%	«High citizen and business satisfaction of 83% »

Fuente: Elaboración propia, 2026.

Ahora bien, esta transversalidad del bienestar va más allá del acceso que pueda tener la comunidad a la tecnología, pues la sinergia entre la disponibilidad de los recursos se compagina con mejoras estructurales. Por ejemplo, el sistema de salud de Singapur ha logrado cuidar y capacitar a los singapurenses a partir de dispositivos portátiles y teléfonos inteligentes que monitorean síntomas temprano y almacenan datos relevantes (Herrera, 2019). Asimismo, en término educativos, los estudiantes dirigen una *Digital Citizenship Board*, la cual busca promover espacios de pensamiento crítico para fortalecer una ciudadanía digital reflexiva y participativa.

Este último apartado es fundamental para la concreción de un tejido social armónico coevolutivo a la luz de la tecnología. En el marco de la hipermediación, el gobierno de Singapur pretende conectar aún más a sus habitantes, pero no solo a través de pantallas, sino también por interés compartidos, reciprocidad y bienestar colectivo (Gobierno de Singapur, 2024). *A priori*, al evaluar el desarrollo comunitario de Singapur todo apunta a un desarrollo utópico sostenible. Sin embargo, hay algunos factores que resulta importante destallar pues con una presencia tan alta de las tecnologías de la información en la vida cotidiana, hay algunas amenazas potenciales.

La hipermediación tiene múltiples consecuencias positivas en la construcción de sociedades; no obstante, esta también puede tener un impacto negativo a partir de dos fenómenos directamente relacionados: la dependencia y el abuso. Bien se evidencia, por ejemplo, en la obra *1984* de George Orwell los resultados que puede tener el abuso de la tecnología; más allá de conectar a la sociedad puede llegar a crear un efecto de desconexión imposible. Si eso llegase a ocurrir, el diseño utópico sí se transformaría en una ejecución distópica, generando la ruptura de ese sostenible diseño inicial.

Por otro lado, la dependencia al sistema puede generar una debilidad significativa frente a ataques cibernéticos. De hecho, Singapur ya fue víctima de un ataque informático a gran escala en 2018 en el que se robaron datos médicos de más de 1.5 millones de pacientes del sistema SingHealth. Así pues, el vínculo creado entre personas, organizaciones y sistemas puede ser la delgada línea que separa una ejecución sostenible de un resultado distópico.

En ese sentido, vale la pena profundizar en las organizaciones como actores relevantes en la creación de vínculos entre comunidades y sistemas. Por lo tanto, es pertinente avanzar al tercer pilar de la sostenibilidad: la economía.

4.3. Economía

Un aspecto determinante en este pilar de la sostenibilidad en el caso Singapur es la importancia que tiene a nivel macroeconómico su economía digital. A partir de su posicionamiento como referente en tecnología a nivel local e internacional, la iniciativa Smart Nation 2.0 consiguió potencializar los ingresos de la economía digital, esta consiguió representar el 17.7% del PIB de Singapur en el año 2023 (Gobierno de Singapur, 2024). Un dato significativo en verdad, pues esas métricas son altamente competitivas y comparables con sectores como el sector manufacturero, uno de los más grandes del país.

Particularmente, la productividad de la nación mejoró a la luz de la implementación de nuevas tecnologías de manera transversal. Una de estas herramientas es la inteligencia artificial, tal es su relevancia en el sector que en la NIAS 2.0 la define como un complemento para la fuerza de trabajo nacional (2024). Lo que se pretende con esto es que la IA funja como un valor diferencial con el fin de atraer inversión de las mejores empresas del mundo. No obstante, el gobierno no pretende solo generar ingresos a través de organizaciones extranjeras, sino que también busca la creación interna de productos rentables e innovadores.

A partir de esto, el proyecto Smart Nation 2.0 promueve la creación de Centros de Excelencia de IA (CoE) para crear propiedad intelectual y material disruptiva. Así pues, los CoE se convierten en productoras de ideas e impulsoras de proyectos tanto de manera interna como externa. Por un lado, están los agentes internacionales atraídos por la propuesta de valor del mercado; por ejemplo, Microsoft ha sido una de las grandes aliadas del proyecto y del progreso de la nación en sí misma (Gobierno de Singapur, 2024). Por otro lado, tenemos a las Pymes locales a las cuales les ha resultado más sencillo crecer debido a vanguardia técnica presente gracias a la iniciativa Smart Nation 2.0.

A grandes rasgos, resulta plausible distinguir a la economía como uno de los pilares más beneficiados por la hipermediación instaurada en Singapur. La capacidad tecnológica que comprende la nación en la actualidad la hace avanzar exponencialmente, a tal punto que clasificó en el puesto número 2 en el *IMD World Digital Competitiveness Ranking* de 2025. De esta manera, si se evaluaran los factores aislados de la sostenibilidad, es posible atribuirle a la economía singapurense la aproximación más cercana a la realización utópica final. No obstante, es momento de analizar el último pilar de la sostenibilidad para la ejecución utópica: lo ambiental.

4.4. Ambiental

Para finalizar este análisis, se abarca el pilar más ambivalente de los cuatro y es el correcto uso y cuidado del medio ambiente a la luz de la hipermediación tecnológica. El mismo gobierno de Singapur acepta que la infraestructura necesaria para ejecutar la iniciativa Smart Nation 2.0 utilizará altas cantidades de energía, agua, carbón y tierra, materiales escasos en el país asiático (NIAS, 2023). Por consiguiente, resulta imperativo un manejo muy cuidadoso de los recursos naturales disponibles.

Con el fin de prevenir daños a gran escala, Smart Nation 2.0 impulsó el diseño en 2024 de uno de los primeros estándares de calidad para optimizar el uso energético en centros de datos (DC). Esta hoja de ruta se tiene en cuenta para poder definir la capacidad máxima posible y cuáles iniciativas son óptimas para la preservación del medio ambiente en la hipermediación digital. Por ejemplo, el *roadmap* plantea el objetivo de recurrir a fuentes de energía verde para alimentar los DC. Ahora bien, vale la pena aclarar que esta información, iniciativas y proyectos se diseñaron en el marco del *Digital Connectivity Blueprint*, la cual comprende la estrategia de digitalización de Singapur.

Tabla 3. Sostenibilidad e infraestructura: *Digital Connectivity Blueprint*

Indicador	Año	Meta	Cita de referencia
Contribución de los DC a las emisiones	2023	Encaminar los DC a las energías renovables	«Our strategic priority is to chart the path towards green DCs that are energy-efficient and will be powered by renewable sources».
Estandar Tropical para los centros de datos	2023	Reducir el consumo y resgular la temperatura de los DC	«[...]we have developed and issued the world's first Tropical DC standards ¹⁵ to drive energy efficient DCs».
Consumo energético de IA	2023	Entrenar un modelo de IA para reducir del consumo anual	«Estimates show that training an AI model (termed pre-training or finetuning) can consume more electricity than the annual consumption of 120 households ¹ »
Cobertura nacional 5G	2022	Mantener cobertura en Singapur	«Singapore is one of the first countries in the world to achieve nationwide 5G SA coverage by end 2022».
Plan: 10 Gbps end to end	2024 - 2029	Mejorar el ancho de banda y la velocidad de conectividad	«Singapore will (i) facilitate a tenfold bandwidth increase of our Nationwide Broadband Network (NBN)»

Fuente: Elaboración propia, 2026.

En adición a esto, el impacto ambiental se extiende a la cotidianidad de la nación, pues, así como se busca prevenir el daño humano, Smart Nation 2.0 pretende proteger la biodiversidad del país. A través del sistema de manejo remoto de árboles, se utiliza la inteligencia artificial para generar replicas virtuales de aproximadamente seis millones de ejemplares (Gobierno de Singapur, 2024). Estas son gestionadas de manera digital en donde se analizan variables que impactan la integridad de los árboles reales, con el fin de optimizar su mantenimiento o predecir su caída.

En este apartado en particular, lo utópico es poder generar estructuras tecnológicas que sean carbono neutro y que, adicionalmente, sean igual de productivas. Ahora bien, el pilar ambiental, en la mayoría de los casos, tiende a ser inversamente proporcional al económico, puesto que estas ideaciones «perfectas» son altamente costosas de producir. Por lo tanto, es posible afirmar que el pilar ambiental tiende a ser el más relegado en términos de avance, pues se suele priorizar otros pilares antes que este. Sin embargo, olvidarse del medio ambiente tiene un impacto negativo en los otros tres, pues compromete de manera directa el desarrollo de cualquier iniciativa: sin tierra, no hay personas; sin tierra no hay gobierno; sin tierra no hay progreso.

5. Discusión

En el marco de esta investigación se han detectado características que relacionan el desarrollo digital de Singapur a un diseño utópico ejecutado a partir de la sostenibilidad. No obstante, también suscitan algunos riesgos potenciales que surgen a partir de la ontología misma de una sociedad digitalizada. En ese sentido, resulta pertinente profundizar en estos temas y plantearse una nueva pregunta: ¿qué conlleva construir una sociedad hipermediada e hiperconectada?

En primer lugar, la transformación digital nacional trae consigo una masiva cantidad de datos que deben ser tratados, analizados y almacenados. Si bien ya se desarrolló la

problemática ambiental que esto genera, es necesario precisar asimismo en el riesgo de seguridad que esto implica. En una sociedad globalizada, es una amenaza en materia de ciberseguridad tener un afluente de datos de estas dimensiones. Tal es el caso que el ministro de Comunicaciones de 2018, S. Iswaran, declaró que el éxito detrás del cambio en Singapur dependía de una sólida defensa digital (Herrera. 2019).

Un ejemplo de esta debilidad latente es el robo de información al grupo SingHealth en el año 2018. Durante esta tragedia se hackearon 1.5 millones de datos personales de pacientes, incluidos los del primer ministro del momento. Hoy en día, este ciberataque es considerado el más grande de la historia del país, pues comprometía tanto la privacidad de los usuarios como la misma soberanía del gobierno. Ahora bien, la problemática de la masificación de los datos no solo es propensa a encontrarse a partir de actores externos, sino que también puede surgir a partir de situaciones internas.

En 2020, el gobierno de Singapur instauró un nuevo sistema de identificación conocido como SingPass. Este proyecto incorporó la verificación facial como mecanismo de identificación nacional, por lo que ahora las personas pueden utilizar datos biométricos, como lo es el rostro, para llevar a cabo procesos que requieran de validación identitaria. El país asiático fue un pionero en la implementación de esta tecnología; sin embargo, el libre acceso gubernamental a estos datos sensibles advierte de una posible vigilancia intrusiva, por lo que resulta en un imaginario distópico.

Ahora bien, Singapur ha tomado medidas frente a este riesgo potencial a partir de nuevas legislaciones y procesos más rigurosos. Un ejemplo de los más recientes es la Ley de Enmienda de Protección de Datos Personales de 2020 la cual pretende salvaguardar la privacidad de las personas, regular a las empresas y el Estado.

Por otro lado, el país incluyó en su presupuesto nacional de 2024 alrededor de 120 millones de dólares para la implementación de la IA en todos los servicios públicos (Introl, 2025). Según Ochoa y Guaza (2025), esta iniciativa mejora la eficacia del desarrollo y aplicación de políticas innovadoras con un enfoque riguroso. En ese sentido, este enfoque permite inferir que en Smart Nation 2.0, y el modelo Smart City de Singapur, se prioriza la eficiencia técnica antes que la participación pública. Debido a esto, es posible identificar que otro de los riesgos de la sociedad digitalizada de Singapur recae entre la libertad y la coerción gubernamental.

Esto se evidencia en el *BTI Transformation index*, pues en el reporte del año 2024 sobre Singapur, se declara que el gobierno ha endurecido sistemáticamente las restricciones en mecanismos de participación y protesta. Asimismo, la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN) afirma que la Ley de Orden Público de la nación asiática confiere más poderes a las autoridades para restringir o prohibir las reuniones públicas. Por consiguiente, resulta plausible determinar que la administración de Singapur incurre en un control excesivo sobre sus ciudadanos con el fin de proteger la ejecución de la transformación digital. Esto incurre, como el riesgo anterior, en prácticas de gestión a la luz del totalitarismo, lo que refleja una delgada frontera entre el diseño utópico y su ejecución distópica.

Al contrastar Singapur con otras *Smart cities* de Asia, es posible identificar algunas diferencias en la estructura del modelo. Por ejemplo, la ciudad de Seúl es también un referente internacional en vanguardia tecnológica y digitalización. Asimismo, comprende un cúmulo de datos significativos de empresas como Equinix o Digital Reality, por lo que también es imperativo el manejo responsable de la información disponible. Debido a esto, el gobierno surcoreano creó en 2019 el proyecto MyData, el cual le brinda a los ciudadanos y a las empresas el control sobre su información, lo que promueve la confianza digital.

En ese sentido, una diferencia fundamental entre Singapur y Seúl se presenta en la ejecución de su visión de ciudad inteligente. Mientras en el primer caso se prioriza la eficiencia técnica y las dimensiones estructurales, en el segundo el progreso se lleva a cabo desde una transversalidad entre sociedad y tecnología.

Así pues, este análisis de los riesgos evalúa las deficiencias en materia de seguridad, libertad y participación que tienen las sociedades hipermediadas. No obstante, vale la pena resaltar que estas problemáticas no condicionan el éxito del proyecto Smart Nation 2.0, sino

que retratan la realidad de un cambio nacional multidimensional. En ese sentido, es oportuno abordar estos riesgos como oportunidades de mejora e innovación y no como factores determinantes de fracaso.

6. Conclusiones

A partir del análisis realizado a la iniciativa Smart Nation 2.0, se entiende que materializar una utopía a partir de variables idealizadas da como resultado la distopía. En este caso, la ideación y la ejecución se configuran como un mismo objeto; sin embargo, la principal diferencia radica no en qué se ejecuta sino en cómo se ejecuta. Es a partir de los cuatro pilares de la sostenibilidad que el imaginario utópico tiene la posibilidad de empezar a gestarse sin tender necesariamente a lo distópico.

Singapur, y el proyecto Smart Nation 2.0, no son explícitamente utopías, pues se evidencia unas amenazas de fondo puntualmente en dimensiones más humanas, como la libertad, la seguridad y la participación ciudadana. A pesar de esto, Singapur sí comprende un diseño utópico. Al evaluar cómo se configura la hipermediación en Singapur, es evidente que esta tiene un enfoque multidimensional en el que lo estructural y lo social se condicionan mutuamente en la búsqueda de un bienestar común. Para finalizar, es importante recalcar el impacto que tiene la vanguardia tecnológica en la sociedad.

En esencia, no importa cuanta tecnología puede mediar en la cotidianidad humana. Mientras persona y máquina no mantengan una relación coevolutiva, nunca se podrá avanzar cada vez más hacia un futuro utópico.

7. Agradecimientos

La presente investigación nace en el marco del semillero de investigación ComTic de la universidad Ean. Adicionalmente, me gustaría agradecer a la profesora Martha Carolina Chaparro Medina y al director del pregrado de Comunicación David Berdugo Rojas por su apoyo y confianza en la creación de este proyecto, Para finalizar, un agradecimiento especial a la Gerencia de Investigación de la universidad Ean por ayudarme financiera y administrativamente durante todo el proceso.

Referencias

- Bertelsmann Stiftung. (2024). *BTI 2024: Informe por país – Singapur*. Bertelsmann Transformation Index. <https://bti-project.org/en/reports/country-report/SGP#pos16>
- Campanella, T. (2018). *La ciudad del sol* (A. Lázaro, Trad.). Biblioteca Virtual Universal. (Obra original publicada en 1602).
- Centro de Estudios y Documentación de la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2019). *La Nación Inteligente de Singapur*. Programa Asia Pacífico.
- Centre for Liveable Cities. (2024). *Technology and the City*. Government of Singapore. <https://knowledgehub.clc.gov.sg/publications-library/technology-and-the-city>
- Government of Singapore. (2021). *Singapore Green Plan 2030*. Ministry of Sustainability and the Environment. <https://www.greenplan.gov.sg/>
- Government of Singapore. (2023). *Digital Connectivity Blueprint: A 10-year plan to strengthen Singapore's digital infrastructure*. Ministry of Communications and Information. <https://www.mci.gov.sg/sfc/communications/connectivity-blueprint/>
- Government of Singapore. (2023). *National AI Strategy 2.0: AI for the public good, for Singapore and the world*. Smart Nation and Digital Government Group. <https://www.smartnation.gov.sg>
- Government of Singapore. (2024). *Smart Nation 2.0: A thriving digital future for all*. Ministry of Digital Development and Information.
- Government of Singapore. (2025). *Smart Nation Singapore – Official portal*. <https://www.smartnation.gov.sg/>
- Government of Singapore. (2025). *Smart Nation vision*. Smart Nation and Digital Government Office. <https://www.smartnation.gov.sg/about/our-vision/smart-nation-vision>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). McGraw-Hill Education.
- InCorp Global. (2024). *Guía PDPA en Singapur: marco legal de protección de datos personales*. <https://www.incorp.asia/blogs/pdpa-in-singapore-guide/>
- International Institute for Management Development. (2025). *IMD Smart City Index 2025*. IMD World Competitiveness Center. <https://www.imd.org/smart-city-observatory/>
- Introl. (2024). *La revolución de la IA en Singapur: inversión de 27 mil millones para 2025*. <https://es.introl.com/blog/singapore-ai-revolution-27-billion-investment-2025#:~:text=El%20aumento%20de%20la%20financiaci%C3%B3n,IA%20para%20el%20bien%20p%C3%ABlico>
- Jameson, F. (2004). *La política de la utopía*. New Left Review, 25, 35–54. <https://doi.org/10.1177/030981680408400114>
- Jameson, F. (2009). *Arqueologías del futuro: El deseo llamado utopía y otras aproximaciones de ciencia ficción* (C. Piña Aldao, Trad.). Akal. (Obra original publicada en 2005).
- López Keller, E. (1991). *Distopía. Otro final de la utopía*. Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 55, 7–23. <https://doi.org/10.2307/40183809>
- Martínez Peñate, O. (2015). *George Orwell y Tomás Moro: entre la distopía y la utopía*. Editorial Nuevo Enfoque. https://www.researchgate.net/publication/280740209_George_Orwell_y_Tomas_Moro_entre_la_Distopia_y_la_Utopia
- Mesa Guzmán, T. D. (2025). *4.000 años de historia a un click de distancia [4.000 years of history one click away]*. European Public & Social Innovation Review, 10, 1–12. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1104>
- Moro, T. (2014). *Utopía* (A. Valcárcel, Trad.). Alianza Editorial. (Obra original publicada en 1516).
- Naciones Unidas. (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Organización de las Naciones Unidas. <https://sdgs.un.org/es/2030agenda>

- Naciones Unidas. (2024). Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2024. Organización de las Naciones Unidas. <https://unstats.un.org/sdgs/report/2024/>
- Núñez Ladevéze, L. (1985). De la utopía clásica a la distopía actual. *Revista de Estudios Políticos* (Nueva Época, 44), 47–80. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=26825>
- Ochoa, L. (2025). *Condiciones y desafíos del entorno de innovación digital en Asia: gobernanza algorítmica, ecosistemas y vigilancia*. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://repositorio.unam.mx/ochoa-2025-innovacion-digital-asia>
- Orwell, G. (2003). 1984. Penguin Books. (Obra original publicada en 1949).
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2025). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). <https://www.undp.org/es/sustainable-development-goals>
- Sachs, J. (2015). La era del desarrollo sostenible. Grupo Planeta.
- Smart Nation and Digital Government Office. (2018). *Smart Nation: The Way Forward*. Prime Minister's Office, Singapore.
- Smart Nation Singapore. (2017). *Smart Nation Singapore*. Holland Innovation Network, Embassy of the Kingdom of the Netherlands in Singapore.
- World Bank. (2023). Digital development in Singapore: Policy lessons for smart cities. World Bank Group. <https://www.worldbank.org/>
- Zamora Sauma, R. (2025). Ahí está la idea. La justicia como utopía. *Revista de Filosofía*, Universidad de Costa Rica, 64(169), 79–88. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/filosofi>